

اسلام کی حقانیت

معروف بہ ”حجۃ الاسلام“



نور القلوب

حکیم

Mohammed

تصنیف الطیف

حیدر الاسلام حضرت مولانا

محمد قاسم صدیقی نانوتوی قندھار

بانی دارالعلوم دیوبند

پیشکش

مدرسہ جمال نانوتوی

دارالبصائر بہاولپور

خاتمہ: حلت گوشت.....

تحلیل کو ظلم نہیں.....

گوشت کھانا انسان اور حیوان دونوں کے مناسب ہے.....

گوشت کھانا انسان کے لئے طبعی ہے.....

حلت گوشت میں جانوروں کی تفریق.....

تعارف کتاب

از قلم: شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی حفظہ اللہ

نوٹ: استاد محترم شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی حفظہ اللہ کا یہ مضمون ان کی کتاب ”تبصرے“ سے ماخوذ ہے۔

یہ مضمون دراصل ”حجۃ الاسلام“ کی شرح مولفہ مولانا اشتیاق احمد دیوبندی کے تعارف اور تبصرے کے لئے لکھا گیا تھا، شرح سے متعلقہ حصہ حذف کر کے اصل کتاب سے متعلقہ تعارف کو یہاں درج کیا گیا ہے جو اس کتاب کے اجمالی تعارف اور اس کی طرف رغبت پیدا کرنے کے لئے انتہائی مفید ہے۔

مدثر جمال تونسوی

۱۴۳۳/۳/۱۴ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا اسم گرامی علمی حلقوں میں تعارف کا محتاج نہیں ہے، یہ کہنے میں کوئی مبالغہ نہیں ہے کہ آج برصغیر پاک و ہند میں جہاں جہاں علم دین کی کوئی کرن نظر آتی ہے، وہ زیادہ تر اسی آفتاب علم کا پرتو ہے، بحر حکمت کے اس شہنشاہ کو اللہ نے جو علوم و معارف عطا فرمائے تھے ان کی نظیر اس آخری دور میں خال خال ہی ہے، اس مردِ باخدا نے اُس زمانے میں ہندوستان کے اندر حق کا آواز بلند کیا تھا جب وہاں حق کے پرستاروں کے لئے دار کے تختے لٹکے ہوئے تھے۔

انہوں نے اپنی زندگی میں تلوار کا جہاد بھی کیا، قلم کا بھی اور زبان کا بھی اور آخر میں دیوبند کے اندر ”دارالعلوم“ کے نام سے ایک ایسا چشمہ فیض جاری کر دیا جس نے ایک عالم کو سیراب کیا۔ رحمہ اللہ تعالیٰ رحمۃ واسعہ

”حجۃ الاسلام“ حضرت نانوتویؒ کی وہ تصنیف ہے جسے آپ نے چوبیس گھنٹے کی ایک فرصت میں قلم برداشتہ تحریر فرمایا تھا، اصل میں یہ ایک تقریر تھی جو آپ نے چاندپور کے مہلمہ خدا شناسی کے لئے لکھی تھی، یہ میلہ 1876ء کو انگریزوں نے عیسائیت کی ترویج کیلئے ضلع شاہجہاں پور کے ایک رئیس پیارے لال کبیر منٹھی کو آلہ کار بنا کر منعقد کیا تھا اور اس میں ہر مذہب والے کو اپنے مذہب کی تشریح کی دعوت

دی گئی تھی، انگلستان کا ایک شعلہ بیان مقرر پادری نوٹیس اس میلے کا کماندار اعلیٰ تھا۔
 اس میلے کی دلچسپ روداد ”میلہ خدا شناسی“ کے نام سے الگ چھپ چکی
 ہے، مختصر یہ کہ حضرت مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ اپنے دلائل کے زور، ایمان کی قوت
 اور انداز بیان کی سحر انگیزی سے اس پورے میلے پر اس طرح چھا گئے تھے کہ غیر
 مسلموں نے بھی آپ کو اس میلہ کا فاتح قرار دیا۔

حضرت نانوتویؒ کو اس مجلس میں شرکت کا دعوت نامہ عین وقت پر پہنچا تھا،
 اور آپ نے ایک دن ایک رات میں بیٹھ کر یہ تقریر لکھی تھی۔ ”میلہ خدا شناسی“ میں تو
 آپ نے تمام تقریر زبانی ہی فرمائی، لیکن یہ تقریر بعد میں دارالعلوم دیوبند سے ”حجتہ
 الاسلام“ کے نام سے شائع ہوئی۔

اس تقریر کو بلاشبہ ”دریا بکوزہ“ کہا جاسکتا ہے، اس میں حضرت نانوتویؒ نے
 تقریباً تمام اسلامی عقائد کو مختصر مگر دل نشین اور مستحکم دلائل کے ساتھ اس خوبصورتی
 سے بیان فرمایا ہے کہ اس کا ایک ایک صفحہ عقل اور دل کو بیک وقت اپیل کرتا ہے، خدا
 کے وجود، توحید، اولاد سے بے نیازی، ابطال تثلیث، مسئلہ تقدیر، جبر و قدر،
 عبادات ہدنی و مالی کے فلسفے، اثبات رسالت و عصمت انبیاء، شفاعت، ابطال
 کفارہ، مدار نبوت، معجزات، اعجاز قرآن، تحقیق نسخ، معجزہ شق قمر، حلیہ گوشت،
 حرمت مردار، طریقہ ذبح اسلامی، ان میں سے ہر ایک مسئلے پر اس تقریر میں مدلل

کلام موجود ہے، دلائل اسنے واضح کہ عقل مطمئن ہوتی چلی جائے، اور انداز بیان اتنا دل نشین کہ براہ راست دل پر اثر انداز ہو، ایک ایک سطر سے مصنف کا یہ یقین اور اعتماد نکلتا ہے کہ اسلام ہی دین حق ہے۔ مصنف رحمہ اللہ کی خصوصیت یہ ہے کہ وہ دقیق فلسفیانہ باتوں کو گرد و پیش کی خارجی مثالوں سے اس طرح واضح فرماتے ہیں کہ وہ دل میں اترتی چلی جاتی ہیں، ”خدا کا کوئی بیٹا نہیں ہو سکتا“ اس موضوع پر گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اپنے گھر اگر بندر یا سور کی شکل کا لڑکا پیدا ہو جائے تو کس قدر رنجیدہ ہوں کہ الہی پناہ! حالانکہ بندر اور سور اور آدمی، اور بھی کچھ نہیں تو مخلوق ہونے اور کھانے پینے اور بول و براز میں تو شریک ہیں، اور خدا کے لئے ایسی اولاد تجویز کریں جس کو کچھ مناسبت ہی نہ ہو۔ تم ہی فرماؤ کہ جو شخص کھانے پینے کا محتاج ہو، بول و براز سے مجبور ہو، اس میں اور خدا میں کون سی بات کا اشتراک ہے جو خدا کا بیٹا یا خدا کہتے ہو؟“

انبیاء کی ضرورت اور ان کے معصوم ہونے کو کس لطیف پیرائے میں بیان فرماتے ہیں:

”بادشاہان دنیا اس تھوڑی سی نفوت پر اپنے ہی بنی نوع سے نہیں کہتے، دکان دکان اور مکان مکان پر کہتے نہیں پھرتے، مقررہاں بارگاہ ہی سے کہہ دیتے ہیں، وہ اوروں

کو سنا دیتے ہیں، اور بذریعہ اشتہارات و مناوی اعلان کرا دیتے ہیں، خداوندِ عالم کو ایسا کیا کم سمجھ لیا ہے کہ وہ ہر کسی سے کہتا پھرے، وہاں بھی یہی ہوگا کہ اپنے مقربوں سے اور خواصوں سے فرمائے اور وہ اوروں کو پہنچائیں، ایسے لوگوں کو اہل اسلام انبیاء اور پیغمبر اور رسول کہتے ہیں۔

لیکن دنیا کے تقرب اور خواصی کے لئے سراپا اطاعت ہونا ضرور ہے، اپنے مخالفوں کو اپنی بارگاہ میں کون گھسنے دیتا ہے؟ اور مسدِ قرب پر کون قدم رکھنے دیتا ہے؟ اس لئے یہ ضرور ہے کہ وہ مقرب جن پر اسرار و مافی الضمیر آشکار کئے جائیں یعنی اصول احکام سے اطلاع دی جائے، ظاہر و باطن میں مطیع ہوں، مگر جس کو خداوندِ علیم و خبیر باعتبار ظاہر و باطن مطیع و فرمانبردار سمجھے گا۔ اس میں غلطی ممکن نہیں، البتہ بادشاہانِ دنیا موافق و مخالف و مطیع و عاصی و مخلص و مکار کے سمجھنے میں بسا اوقات غلطی کھا جاتے ہیں..... مگر خدا تعالیٰ کی درگاہ کے مقرب بوجہ عدم امکان غلط نہیں ہمیشہ مطیع و مقرب ہی رہیں گے، نظر بریں یہ لازم ہے کہ انبیاء معصوم بھی ہوں۔“

اعجازِ قرآن کریم پر گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”علاوہ بریں عبارتِ قرآنی ہر کس و ناکس رمدِ بازاری کے نزدیک بھی اسی طرح اور عبارتوں سے ممتاز ہوتی ہے جیسے کسی خوش نویس کا خط بد نویس کے خط سے، پھر جیسے تناسبِ خدو خال معشوقان اور تناسبِ حروفِ خطِ خوش نویسان معلوم ہو جاتا ہے اور پھر

کوئی اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے، ایسے ہی تناسب عبارت قرآنی..... ہر کسی کو معلوم ہو جاتا ہے، پر اس کی ”حقیقت“ اس سے زیادہ کوئی نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے۔“

معجزہ ”شق قمر“ پر بطلیموسی یا جدید فیثا غوری فلکیات کی رو سے جو اعتراضات ہو سکتے تھے اس پر مفصل اور فاضلانہ گفتگو کے بعد اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے کہ:

”کوئی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر اشتقاق قمر ہوا ہوتا تو سارے جہان میں شور مچ جاتا، تاربخوں میں لکھا جاتا“
تحریر فرماتے ہیں:

”علاوہ بریں طلوع قمر کے تھوڑی دیر کے بعد یہ قصہ واقع ہوا، اس لئے کہ جبل حرا کے دونوں ٹکڑوں کے بیچ میں حائل ہو جانے کا مذکور ہے، اس صورت میں ممالک مغرب میں تو اس وقت تک عجب نہیں طلوع بھی نہ ہوا ہو اور بعض مواقع میں عجب نہیں کہ ایک ٹکڑا دوسرے ٹکڑے کی آڑ میں آ گیا ہو اور اس لئے اشتقاق قمر اس جا پر محسوس نہ ہوا ہو، ہاں! ہندوستان میں اس وقت ارتفاع قمر بہت زیادہ ہوگا اور اس لئے وہاں اور جگہ کی نسبت اس کی اطلاع کا زیادہ احتمال ہے، مگر جیسے اس وقت ہندوستان میں ارتفاع قمر زیادہ ہوگا ویسا ہی اس وقت رات بھی آدھی ہوگی اور ظاہر

ہے اس وقت کون جاگتا ہوتا ہے۔

سو اس کے ہندوستانیوں کو قدیم سے اس طرح توجہ ہی نہیں تھی کہ تاریخ لکھا کریں،
 بالیں ہمہ تاریخوں میں وارد ہے کہ یہاں کے ایک راجہ نے ایک رات یہ واقعہ چشم خود
 دیکھا تھا۔“

یہ ”مٹھے نمونے از خردارے“ ہے، پوری کتاب کا حال یہی ہے کہ اسے پڑھ
 کر دل کو اطمینان کی دولت میسر آتی ہے اور قلب و دماغ کے درپے پچے کھلتے ہیں، کتاب
 مجموعی طور پر عام فہم ہے لیکن بعض جگہ دقیق مباحث بھی آگئے ہیں.....

کتاب کے شروع میں شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن صاحب قدس سرہ کا
 ایک مختصر مقدمہ ہے جس میں کتاب کی تصنیف کا واقعہ مذکور ہے۔

بلاشبہ ”حجۃ الاسلام“ ایسی کتاب ہے کہ اسے گھر گھر پھیلانا چاہئے، مسلمانوں
 اور غیر مسلم دونوں طبقوں میں اس کی خوب نشر و اشاعت ہونی چاہئے، نیز ضرورت
 ہے کہ اس کتاب کے دوسری زبانوں بالخصوص عربی اور انگریزی میں ترجمے کئے
 جائیں..... ہم اپنے قارئین سے اس کتاب کے مطالعے کی پُر زور سفارش کرتے
 ہیں۔

(ماخوذ از: تبصرے)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مقدمہ

از: حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن صاحب

قَدَسَ اللہُ بِرَّہُ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين ورضائهم

النجيبين وعلى آله واصحابه واتباعه واصحابه وعلماء امتہ الواصلين الى

مدارج الحق واليقين۔

بندہ مجنوں، حمد و صلوة کے بعد طالباںِ معارف الہیہ اور ولد ادگانِ اسرار و ملتِ حلیہ کی خدمت

میں عرض کرتا ہے کہ ۱۸۷۶ء میں پادری ٹولس صاحب اور فٹشی پیارے لال صاحب ساکن

موضع چاندا پور محلہ شاہجہاں پور، نے باتفاق رائے جب ایک میلہ بنام میلہ ”خدا شناسی“

موضع چاندا پور میں مقرر کیا، اور اطراف و جوانب میں اس مضمون کے اشتہار بھجوائے کہ

ہر مذہب کے علماء آئیں اور اپنے اپنے مذہب کے دلائل سنائیں۔ تو اُس وقت معدن

الحقائق، مخزن الدقائق، مجمع المعارف، مظہر اللطائف، جامع التلخیص والبرکات، قاسم العلوم

والخیرات، سیدی و مولائی حضرت مولانا مولوی محمد قاسم متعنا اللہ تعالیٰ بعلمومہ

و معارفہ نے اہل اسلام کی طلب پر میلہ مذکور کی شرکت کا ارادہ ایسے وقت میں فرمایا کہ تاریخ

مباحثہ یعنی ۷ مئی سر پر آگئی تھی۔ چونکہ یہ امر بالکل معلوم نہ تھا کہ کس مذہب اور بیان دلائل کی

کیا صورت تجویز کی گئی ہے؟ اعتراضات و جوابات کی نوبت آئے گی یا زبانی اپنے اپنے مذہب

کی حقانیت بیان یا بیانات تحریری ہر کسی کو پیش کرنے پڑیں گے۔ تو اسی لیے بہ نظر احتیاط حضرت مولانا قدس اللہ سرہ کے خیال مبارک میں یہ آیا کہ ایک تحریر جو اصول اسلام اور فروع ضروریہ بالخصوص جو اس مقام کے مناسب ہوں، سب کو شامل ہو، حسب قواعد عقلیہ مندرجہ ہوئی چاہئے جس کی تسلیم میں عاقل منصف کو کوئی دشواری نہ ہو اور کسی قسم کے انکار کی گنجائش نہ ملے۔ چونکہ وقت بہت تنگ تھا اسی لیے نہایت عجلت کے ساتھ غالباً ایک روز کا مل اور کسی قدر شب میں بیٹھ کر ایک تحریر جامع تحریر فرمائی۔ جلسہ مذکورہ میں تو مضامین مندرجہ تحریر مذکورہ کو زبانی ہی بیان فرمایا اور دربار حقانیت اسلام جو کچھ بھی فرمایا وہ زبانی ہی فرمایا۔ اور اسی لیے تحریر مذکورہ کے سناتے کی حاجت اور نوبت ہی نہ آئی۔ چنانچہ مباحثہ مذکور کی جملہ کیفیت بالمشفصل چند بار طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ مگر جب اس مجمع سے بعد اللہ نصرت اسلام کا پھر برا اثر آتے ہوئے حضرت مولانا المعظم دایں تشریف لائے تو بعض خدام نے عرض کیا کہ تحریر جو جناب نے تیار فرمائی تھی اگر مرحمت ہو جائے تو اس کو مستحکم کر دینا نہایت ضروری اور مفید نظر آتا ہے۔ یہ عرض مقبول ہوئی اور تحریر مذکور متعدد مرتبہ طبع ہو کر اس وقت تک تسکین بخش قلوب اہل بصیرت اور نور افزائی دیدہ وادی ابصار ہو چکی ہے اور مولانا مولوی محمد الحسن رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس کے مضامین کے لحاظ سے اس کا نام ”تجۃ الاسلام“ تجویز فرما کر اول بار شائع فرمایا تھا جس کی وجہ تسمیہ دریافت کرنے کی کم فہم کو بھی حاجت نہ ہوگی۔ اس کے بعد چند مرتبہ مختلف مطابع میں چھپ کر وقتاً فوقتاً شائع ہوتی رہی۔ صاحبان مطابع اس عملہ مقبولہ اور نیز دیگر تصانیف حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کی اشاعت دیکھ کر صرف بغرض تجارت معمولی طور پر ان کو چھاپتے رہے۔ کسی زائد اہتمام کی حاجت ان کو محسوس نہ ہوئی۔ اس لیے غلط کاغذ اور نقصانی اور چھپائی ہی

”حکمت قاسمہ“ کا پُر از حکمت علمی شاہکار
 اسلامی عقائد و نظریات کے اثبات میں لاجواب تحریر

حُجَّةُ الْاِسْلَام

قاسم العلوم والخیرات

مولانا محمد قاسم صدیقی نانوتوی نور اللہ مرقدہ

بانی دارالعلوم دیوبند

دار البصائر - بہاولپور

m.ahmad1431@gmail.com

میں کو تائی نہیں ہوئی بلکہ صحیح عہدہ میں بھی نمایاں فضل پیدا ہو گئے۔ اس حالت کو دیکھ کر کفیش برادران قاضی اور دلہا دوکان اسرار علمی کو بے اختیار اس امر پر کمر بستہ ہونا پڑا کہ صحت، خوش خلقی وغیرہ تمام امور کا اہتمام کر کے اس عجلہ مقدمہ کو چھاپا جائے اور بغرض تو طبع حاشیہ پر ایسے نشانات کر دیئے جائیں جن سے تفصیل مطالب ہر کسی کو معلوم ہو جائے۔ اور جملہ تصانیف حضرت مولانا فتح الدین المسلمین علیہ رحمۃ اللہ کی کوشش اور اہتمام کے ساتھ چھاپ کر ان کی اشاعت میں سعی کی جائے۔

اس تحریر کی نسبت حضرت مولانا کی زبان مبارک سے یہ بھی مناسک کیا کہ جو مضامین ”تقریر دہلہ“ میں بیان کرنے کا ارادہ ہے، وہ سب اس تحریر میں آ گئے۔ اس قدر تفصیل سے نہ ہی بالاجمال ہی سہی۔ ایسی حالت میں ”تقریر دہلہ“ کے تمام ہونے کا جو قلیق شاہکار اسرار عالیہ کو ہے اس کے مکافات کی صورت بھی اس رسالہ سے بہتر دوسری نہیں ہو سکتی۔ اب خاندان حقائق اور حامیان اسلام کی خدمت میں ہماری یہ درخواست ہے کہ تانہہ احکام اسلام اور بدعت لغویہ قدیمہ و جدیدہ کے لیے جو تدبیریں کی جاتی ہیں، ان کو بجانے خود رکھ کر حضرت خاتم العلماء کے رسائل کے مطالعہ میں بھی کچھ وقت ضرور صرف فرما دیں اور پورے غور سے کام لیں اور انصاف سے دیکھیں کہ ضروریات موجودہ زمانہ حال کے لئے وہ سب تدابیر سے فائق اور بہتر اور مفید تر ہیں یا نہیں۔ اہل فہم خود اس کا تجربہ کچھ تو کر لیں میرا کچھ عرض کرنا اس وقت مانا جاوے گا جو بلا دلیل سمجھ کر غیر معتبر ہوگا۔ اس لیے زیادہ عرض کرنے سے معذور ہوں۔ اہل فہم و علم خود موازنہ اور تجربہ فرمانے میں کوشش کر کے فیصلہ کر لیں۔ باقی خدام مدرسہ عالیہ دیوبند سے تو یہ توبہ بنام خدا کر لیا ہے کہ تالیفات موصوفہ مع بعض تالیفات

حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ وغیرہ تصحیح اور کسی قدر توضیح و تسہیل کے ساتھ عمدہ پمچاپ کر اور نصابِ تعلیم میں داخل کر کے ان کی ترویج میں اگر حق تعالیٰ توفیق دے تو جان تو ذکر ہر طرح سعی کی جائے، اور اللہ کا فضل حامی ہو تو وہ نفعِ جوآن کے ذہن میں سے اوروں کو بھی اس کے جمال سے کامیاب کیا جائے۔

ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم

کیا فائدہ فکر بیش و کم سے ہوگا
ہم کیا ہیں، جو کوئی کام ہم سے ہوگا
جو کچھ ہوا، ہوا کرم سے شیرے
جو کچھ ہوگا، ترے کرم سے ہوگا

اِنَّمَا اِنَّا قَاسِمٌ وَّاللّٰهُ يَعْطٰی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مِصْحَاکَ لَا عَلِمَ لَنَا اِلَّا مَا عَلِمْتَ اَنْتَ الْاَعْلِیْمُ الْحَكِیْمُ

تفسیر

اے حاضرانِ جلسہ! یہ مکتبین اور آپ صاحبِ ہنگامہ تمام بنی آدم اول سے ایک ماں باپ کی اولاد ہیں، اسی لیے ہر کسی کے ذمہ ایک دوسرے کی خیر خواہی لازم ہے اور دوسروں کے مطالبِ اصلیہ کے ہم پہنچانے میں کوشش کرنی سب کے ذمہ ضرور ہے۔ مگر جیسے آنکھ، ناک، کھڑکھڑاہٹ، اسنی، سوکھنا اور زبان، کان کا مطلب اصلی بولنا، سننا ہے ایسے ہی ہر بنی آدم کا مطلب اصلی اپنے خالق کی اطاعت ہے۔ جیسا کہ مثلاً بہت کی یہ ہے کہ جیسے آنکھ، ناک، کان، زبان وغیرہ دیکھنے، سننے، بولنے کے لیے بنائی ہے ایسے ہی بنی آدم بھی خدا کی اطاعت کے لیے بنائے گئے ہیں۔

انسان اشرف المخلوقات ہے

شرح اس کی مجھ سے سنئے۔ زمین سے لے کر آسمان تک جس چیز پر سوائے انسان کے کھڑ پڑتی ہے وہ انسان کے کارآمد نظر آتی ہے۔ ہر انسان ان میں سے کسی کے کام کا نظر نہیں آتا۔ دیکھئے زمین، پانی، ہوا، آگ، چاند، سورج، ستارے اگر نہ ہوں تو جینا محال یا دشوار ہو جائے، اور ہم نہ ہوں تو اشیاء مذکورہ میں سے کسی کا کچھ نقصان نہیں۔ جی ہذا القیاس درخت، جانور وغیرہ مخلوقات اگر نہ ہوتے تو ہمارا کچھ نہ کچھ حرج ضرور تھا۔ کیونکہ اور بھی کچھ نہیں تو یہ اشیاء کبھی نہ کبھی کسی نہ کسی مرضی کی دوا ہو جاتی ہیں۔ ہر ہم کو دیکھئے کہ ہم ان کے

حق میں کسی مرض کی دوا نہیں۔ مگر جب ہم مخلوقات میں سے کسی کے کام کے نہیں تو بالظہور ہم اپنے خالق کے کام کے ہوں گے ورنہ ہماری پیدائش محض فضول ہو رہے ہو وہ ہو جاتے ہنس سے خالق کی طرف تو ہے ہود و کاری کا الزام حاتم ہو اور ہماری طرف ٹکے ہونے کا عیب واقع ہو۔ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں باتیں ایسی ہیں کہ کوئی حائل سے حائل ان کو تسلیم نہیں کر سکتا۔ اور کیوں کر تسلیم کر لیجئے بدالذات آثار و کار و بار انسانی، انسان کی انضباط اور مخلوقات پر خصوصاً جمادات، نباتات، حیوانات وغیرہ اشیائے معلومہ محسوسہ پر ایسی طرح روشن ہے جیسے خوبصورتوں کا بد صورتوں پر صورت میں افضل ہونا، اور خوش فہموں کا بد فہموں سے فہم میں افضل ہونا ظاہر و باہر ہے۔ پھر کیوں آواز میں افضل ہونا، اور خوش فہموں کا بد فہموں سے فہم میں افضل ہونا ظاہر و باہر ہے۔ پھر کیوں کر ہو سکتا ہے کہ اور سب چیزیں تو کام کی ہوں اور انسان نکمہ ہو۔ اور اشیاء اگر انسان کے کام کی ہیں تو انسان ہے شک خدا کے کام کا ہو گا۔

اللہ تعالیٰ کا کوئی فعل حکمت سے خالی نہیں ہو سکتا

علاوہ بریں سب صافیوں سے پوچھتا ہوں، یہ تو غلط نہ ہو کہ آگ جلا یا ہی کرتی ہے، بجھاتی نہیں، اور پانی بجھایا ہی کرتا ہے جلاتا نہیں، اور یہ غلط ہو جائے کہ حکیم علی الاطلاق حکمت ہی کے کام کیا کرتا ہے، کوئی ہے ہودہ کام نہیں کرتا۔ ہے شک جیسے آگ جلاتی ہے، بجھاتی نہیں۔ ایسے ہی حکیم علی الاطلاق بھی حکمت ہی کے کام کرے گا ہے ہودہ کام اس سے سرزد نہ ہوں گے۔

پھر کیوں کر ہو سکتا ہے کہ انسان کو محض فضول بنایا ہو اس کے بنانے میں کوئی حکمت نہ ہو۔ یعنی اس کے بنانے میں کوئی نتیجہ مقصود نہ ہو، محض ٹھکانی ہو۔ ہاں اگر خالق کا حکیم

ہو، قابل تسلیم نہ ہوتا تو اہل کفر مضائقہ نہ تھا، مگر اس کو کیا سمجھئے کہ اس کے بندے جو اس کی مخلوق ہیں اور ان میں جو کچھ ہے وہ سب اسی کا دیا ہوا ہے، بڑے بڑے حکیم ہوتے ہیں، وہ (بندوں کا خالق) اگر حکیم نہ ہو تو پھر ان (مخلوق) میں حکمت آنے کی کوئی صورت نہیں۔ چنانچہ انشاء اللہ عنقریب مضمون دل نشین ہوا چاہتا ہے۔

اقوال ارادہ غرض سے خالی نہیں ہوتے

مگر جب بات چھبری کہ پیدائش انسانی حکمت سے خالی نہیں تو اس کے یہ بی معنی ہوں گے کہ اس کو کسی کام کے لیے بنایا ہے۔ خود خدا کے اور تو یہ کسی کے کام کا ہو نہیں سکتا۔ چنانچہ ابھی واضح ہو چکا ہے، خود خدا ہی کے کام کا ہو گا۔ ہاں اگر انسان کسی کا مخلوق نہ ہوتا تو اہل کفر یہ احتمال ہو سکتا تھا کہ حکمت بمعنی غرض تو اسی چیز سے متعلق ہو سکتی ہے جو بنائی ہوئی ہوتی ہے، وہاں یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس شئی کو اس مطلب کے لیے بنایا ہے، ورنہ جو کسی کی بنائی ہوئی نہ ہو، کسی کا ارادہ اس کے بنانے میں مسرورف نہ ہوا ہو، کسی کی توجہ اس طرف نہ ہوئی ہو جیسے خود خداوند عالم، وہاں غرض اور مطلب کی گنجائش نہیں، گو سب کی مطلب ہر آدمی اور کارروائی اسی سے متعلق ہو مگر اس کو کیا سمجھئے کہ بنی آدم کے مخلوق ہونے پر خود اسی کی ذات و صفات کی کیفیت بڑبان حال گواہ ہے۔ چنانچہ عنقریب انشاء اللہ یہ عقیدہ دکھلا چاہتا ہے۔

انسان کا اطاعت خداوندی سے محروم رہنا اس کی کم نصیبی ہے

گو اس میں کتنے ہی کمالات ہوں

الحاصل مطلب اصلی اس کی پیدائش سے یہ ہے کہ یہ خدا کے کام آئے، اور کسی اور کام میں مشغول نہ ہو۔ ورنہ پھر یہ تو احتمال نہیں کہ مطلب اصلی سے اعلیٰ کام اس سے نکلے۔ ورنہ

وہی مطلب اصلی ہوگا۔ اس لیے اس وقت اس کی مثال ایسی ہو جائے گی جیسے فرض کیجئے کہڑا بنایا تھا پسنے کے لیے مگر پسنے کے عوض جلا کر روٹی پکا لیجئے، ظاہر ہے کہ یہ بات کھڑے کے حق میں از قسم کم نصیبی ہوگی۔ ایسے ہی انسان بھی اگر اس مطلب اصلی سے محروم رہے جو اصل غرض اس کی پیدائش سے تھی تو اس کی کم نصیبی میں کیا کلام ہوگا۔

انسان کی فرماں برداری سے انسان ہی کو فائدہ ہے

نہ کہ حق تعالیٰ کو

مگر یہ بات ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ کسی کا کسی بات میں محتاج نہیں۔ بلکہ سب اسی کے محتاج ہیں۔ چنانچہ بدلائل یہ بھی انشاء اللہ تعالیٰ ثابت ہوا چاہتا ہے۔ تو اس (انسان) کا کام بجز اطاعت و فرماں برداری اور کچھ نہ ہوگا۔ اور اس فرماں برداری کا نتیجہ بجز نفع ہی آدم اور کچھ نہ ہوگا۔ یعنی جیسے مریض کے حق میں اطاعت طیبہ اور اس کی فرماں برداری اسی کے حق میں مفید ہے طیبہ کے حق میں مفید نہیں۔ ایسے ہی خدا کی اطاعت بندہ کے حق میں اسی کی نسبت مفید ہوگی، خدا کی نسبت کچھ مفید نہ ہوگی۔ اور یہ بھی نہ ہوگا کہ کسی کے حق میں مفید نہ ہو، اور نہ بھروسہ ہی ہے ہو وہ کارئی کا الزام لازم آئے گا۔ بہر حال بندہ اطاعت خدا کے لیے ہے اور اس اطاعت کا نفع اسی کو ہے۔ اس لیے اطاعت خود بندہ کے حق میں مطلب اصلی ہوگی۔

انسان کا خود کو پہچاننا اللہ تعالیٰ کے پہچاننے پر موقوف ہے

علاوہ بریں اصل ہر چیز کی حقیقت کے پہچاننے کے لیے بنائی گئی ہے۔ اور قدرت بشری و خیرہ کو اس لیے بنایا ہے کہ حسب بدلتہ اصل کام کیا کرے۔ اور ظاہر ہے کہ سب میں اول

الائق شناخت و علم خداوند عالم ہے۔ کیوں کہ سب حقائق اسی کی وجہ سے ایسی طرح نمایاں ہوئی ہیں، جیسے فرض کیجئے آفتاب سے دھوپ۔ چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ واضح ہوا چاہتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ دھوپ کی حقیقت اس سے زیادہ اور کیا ہے کہ وہ ایک پر توہ آفتاب ہے۔ مگر چونکہ سب میں اول اپنی ذات کا علم ہوتا ہے اور اپنی حقیقت اس کا پر توہ ظہر اہوتا ہے۔ شک اپنا پہچاننا اور علم، اس (اللہ تعالیٰ) کے پیچھے اور اس کے علم پر موقوف ہوگا۔

اطاعتِ خداوندی انسان کے لئے مقتضائے طبعی ہے

مگر خدا کی معرفت میں کم از کم یہ تو ضروری ہوگا کہ اس کو غشی اور بے پرواہ اور اپنے آپ کو اس کا محتاج سمجھے۔ مگر (ب) یہ بات ہوگی تو بالضرور اس کی اطاعت اور فرمان برداری ایک طبعی بات اور مقتضائے ذلی ہوگا۔ اور ہوا اس کے جو کام ایسا ہو کہ خدا کی اطاعت اس پر ایسی طرح موقوف ہو جیسے روٹی کا پکنا مثلاً آگ، بکڑی، توڑے، کوئلے وغیرہ پر تو وہ طاعت ہی کے حساب میں شمار کیا جائے گا، اور مثل اشیاء مذکورہ جو کھانے کے حساب میں شمار کی جاتی ہیں اس کام کو طاعتِ خدا کے حساب سے خارج نہ کر سکیں گے اور سوائے اس کے اور جو کام ہوگا وہ سب اس کا رخائے سے علیحدہ سمجھا جائے گا، اور اس لیے بوجہ قوتِ مقصود مذکورہ کام آدمی کے حق میں از قسم کم نصیبی اور بدبختی شمار کیا جاوے گا۔

مگر ابی کے دو سبب ہیں، غلطی اور غلبہ خواہش

مگر اس بدبختی کا سبب کبھی غلطی ہوتی ہے اور کبھی غلبہ خواہش۔ تو میرے ذمے سے بوجہ خیر خواہی جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے، لازم ہے کہ غلطی والوں کو غلطی سے آگاہ کروں اور غلبہ خواہش کو اپنا شریک مرض سمجھ کر قضا علی آخرت سمجھاؤں اور ان سے خود اس

ترغیب کا امیدوار ہوں۔ مگر چونکہ غلط کار لوگ بمنزل آس مسافر کے ہیں جو شہر مطلوب کی سڑک کو بوجھ غلطی چھوڑ کر کسی اور راہ کو ہو لے، اور مغلوہاں خواہش ایسے ہیں جیسے فرض کہتے شہر مطلوب کی سڑک پر جاتے ہیں پر ہر مخالف قدم ہر شکاری اٹھانے دیتی ہے اس لیے غلطی والوں کے حال پر زیادہ افسوس چاہئے۔

گمراہوں کی ناکامی اور مغلوہاں خواہش کی کامیابی کی توضیح بذریعہ مثال

کیوں کہ جیسے آس مسافر کی کامیابی کی کوئی صورت نہیں جو سڑک شہر مطلوب کو چھوڑ کر کسی اور سڑک کو ہو لیا ہو، اگرچہ کیسا ہی تیز رفتار کیوں نہ ہو۔ ایسے ہی اُن صاحبوں کی کامیابی کی کوئی صورت نہیں جو بوجھ غلطی راہ مستقیم خدا کو چھوڑ کر کسی اور راہ ہو لے ہیں اگرچہ کیسے ہی جاہل نہ ہوں نہ ہوں۔ بات وہ لوگ جو اسی راہ کو چاہتے ہیں جو خدا تک چاہتا ہے، ہر راہ وہی کے دھکے ہر شکاری چلنے دیتے ہیں وہ گو ہر شکاری پہنچیں، ہر ایک نہ ایک روز گرتے پڑتے، گرم سرور نہ پچھتے پچھتاتے، شہر مطلوب یعنی جنت میں پہنچ رہے ہیں، گو اٹھارہویں میں بزم اور عذاب کی تکالیف گو اٹھارہویں کو کھینچتی پڑیں اور اُن کا حال ایسا حال ہو جیسا فرض کہتے مسافر مشرالیہ باہر مخالف کے جھوکوں اور دھکوں کے باعث گر پڑ کر چوٹیں کھانے اور سلامت نہ جانے۔

نجات دین محمدی ہی میں منحصر ہے

اس لئے یہ نظر خیر خواہی یہ گزارش ہے کہ سوائے دین محمدی (صلی اللہ علیہ وسلم) کوئی مذہب ایسا نہیں جس میں عقائد کی غلطیاں باوجود ترک رہگذر و صلی جس کو صراط مستقیم کہتے نہ ہوئی ہوں۔ تعصب مذہبی کو چھوڑ کر اگر اور صاحب غور فرمائیں گے تو سب کے سب

اس دین کو اپنے مطلوب اصلی کا راستہ سمجھیں گے۔ ہاں جن کو فکر آخرت ہی نہ ہوگا اور اس جنت کی طلب ہی اس کے دل میں نہ ہوگی جو بمنزلہ شہر مطلوب منزل مقصود ہر عام و خاص ہے تو وہ صاحب بے شک بہ مقابلہ خیر خواہی کمترین اور اگے درپے ترید حق ہوں گے اور خود اپنے ہاتھوں اپنے پاؤں کاٹ لیں گے۔

خیر ہر چہ باواہار، عقل کو اہل عقل سے امید تسلیم حق ہی چاہئے اس لئے یہ گزارش ہے کہ اس دین کے اصول نہایت پاکیزہ ہیں۔ دو باتوں پر اس مذہب کی بناء ہے۔ ایک تو حید جو خلاصہ لا الہ الا اللہ ہے، دوسری رسالت جو خلاصہ محمد رسول اللہ ہے۔ ہوا ان کے اور جو کچھ ہے انہیں دو باتوں کی تفریع و تمسید ہے۔ اول رکن کی توضیح کرتا ہوں بعد ازاں رکن ثانی کو بیان کروں گا۔

.....

رکن اول: وجود باری تعالیٰ

اے حاضرین جلسہ! سنو اور غیر حاضرین کو سنناؤ کہ ہمارا تمہارا وجود پائیدار نہیں، نہ ازل سے ہے نہ اب تک رہتا ہے۔ ایک زمانہ وہ تھا کہ ہم پر وہ عدم میں مستور تھے اور پھر اسی طرح ایک زمانہ آنے والا ہے جس میں ہمارا نام و نشان صفحہ رستی سے مٹ جائے گا۔ یہ وجود رستی کا زوال و انفصال کا و از بلند کہتا ہے کہ ہمارا وجود ہمارا خانہ زانو نہیں، مستعار ہے۔ یعنی مثل نور زمین و گرمی آب ہے، مثل نور آفتاب و حرارت آتش نہیں۔ مگر جیسے زمین کا نور اور آب گرم کی گرمی آفتاب اور آگ کا فیض اور اس کی عطا ہے ایسے ہی ہمارا وجود بھی کسی ایسے کا فیض و عطا ہوگا جس کا وجود خانہ زانو ہو، مستعار نہ ہو۔ جیسے آفتاب اور آگ پر نور اور گرمی کا قصہ ختم ہو جاتا ہے۔ یوں نہیں کہہ سکتے کہ عالم اسباب میں آفتاب اور آگ سے اوپر کوئی اور ہے جس کے فیض سے وہ منور اور یہ گرم ہے، ایسے ہی ہمارا وجود جس کا فیض ہوگا اس پر وجود کا قصہ ختم ہو جائے گا۔ یہ نہ ہوگا کہ اس کا وجود کسی اور کا فیض ہو۔ ہم اسی کو خدا اور اللہ اور مالک الملک کہتے ہیں۔

خدا کا وجود اس کی ذات سے کبھی جدا نہیں ہوتا

مگر جب اس کا وجود اسی کا ہے کسی اور کا دیا ہوا نہیں، تو یہ شک اس کا وجود اس کے ساتھ ایسی طرح لازم و ملزوم رہے گا۔ جیسے آفتاب کے ساتھ نور اور آگ کے ساتھ گرمی۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ آگ ہو اور گرمی نہ ہو، آفتاب ہو اور نور نہ ہو۔ ایسے ہی یہ بھی نہ ہوگا کہ خدا کی ذات ہو اور اس کا وجود نہ ہو۔ بلکہ یہ خیال ہی غلط ہوگا کہ خدا کی ذات ہو اور اس کا وجود نہ ہو۔

فہرست تحتہ الاسلام

تعارف: شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی حفظہ اللہ

مقدمہ: حضرت شیخ الہند

تہجد

انسان اشرف المخلوقات ہے۔

اللہ تعالیٰ کا کوئی فعل حکمت سے خالی نہیں ہو سکتا۔

افعال اراو یہ غرض سے خالی نہیں ہوتے۔

انسان کا اعلا مرتبہ خداوندی سے محروم رہتا اس کی کم نصیبی ہے گو اس میں کتنے ہی کمالات

ہوں۔

انسان کی فرماں براری سے انسان ہی کو لگا کر ہے، نہ حق تعالیٰ کو۔

انسان کا خود کو پہچانا اللہ تعالیٰ کے پہچانے پر موقوف ہے۔

اعانت الہی انسان کے لئے مکتفیات طبعی ہے۔

گمراہی کے دو سبب: غلطی اور غلطہ خوارش۔

توضیح بذریعہ مثال۔

نبات دین محمدی ہی میں منحصر ہے۔

رکن اول: وجود باری تعالیٰ۔

خدا کا وجود اس کی ذات سے کبھی جدا نہیں ہوتا۔

اس لئے خدا کی ذات بکا ہونا ہے وجود متصور نہیں ہوتا۔ اس وجود اور موجودیت ہی کو تو خدا کہتے ہیں اور اس لئے اس کی ذات اور اس کے وجود میں ایسی نسبت ہوگی جیسے دو میں اور اس کی زوجیت یعنی جفت ہوتے ہیں، جیسے زوجیت دو سے کسی حالت میں اور کسی وقت میں، مزاج میں نہ خارج میں، لہذا انہیں ہو سکتی ایسے ہی خدا کی ہستی اس کی ذات سے لہذا انہیں ہو سکتی۔ کیونکہ جیسے عدد دو کی زوجیت ایسی نہیں جیسے اس کے معدوم کی یعنی اس شے کی جس کو دو کہتے ہیں، ایسے ہی خدا کی ہستی اور اس کا وجود اصلی دائم اور قائم ہے، ممکن نہیں جو اس سے جدا ہو جاوے۔

رہا آفتاب کا کسوف اور آگ کا بجھ جانا یا آفتاب کا اور آگ کا معدوم ہو سنا ہمارے دعوے کے مخالف نہیں۔ کیونکہ سورج کہیں میں تو سورج کا نور ایسی طرح اٹھ میں آ جاتا ہے جیسے چراغ دیوار کی اوٹ میں سارا، یا آدھا، یا تھائی آ جاتے۔ الغرض اس کا نور اس سے زائل نہیں ہوتا چھپ جاتا ہے۔ اور آگ چراغ کے بجھنے کے وقت اس کا نور اس سے جدا نہیں ہوتا بلکہ آگ معدوم ہو جاتی ہے۔ اس کی گرمی اور نور بھی اسی کے ساتھ عدم میں چلی جاتی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ خدا کی اور ہے وفا کی نہیں بلکہ نہایت ہی درجہ کی معیت اور ساتھ ہے۔ ہاں اتنا فرق ہے کہ یہ معیت اور ہمراہی وجود میں متصور نہیں کیونکہ وجود کسی چیز کے ساتھ اس کے عدم میں نہیں جاسکتا۔ یہ بات جب ہی متصور ہے کہ وجود اس سے الگ ہو جائے۔ اس لئے وہ خداوند عالم باقی ہے کہ اس کا وجود اصلی ہے قاطعی زوال نہیں، اور سب کا وجود اس کا فیض، ازلی بھی ہوگا اور اپدی بھی ہوگا، نہ کبھی وہ معدوم تھا اور نہ کبھی معدوم ہوگا اور اسی سبب سے یہ بھی ماننا ضرور ہوگا کہ وہ خدا اپنی ہستی میں کسی کا محتاج نہیں۔ اور سب اپنی

ہستی میں اس کے محتاج ہیں۔ اس لئے اس کا جلال ازلی اور ابدی ہے اور جو اس کے سب کی عاجزی اور بے چارگی اصلی اور ذاتی ہے۔

اس تقریر سے تو فقط اتنی بات سمجھتے ہوئی کہ وجود ہمارا خالص نہیں، اس خدا کا پر توہ (برق) ہے جو اپنے وجود میں مستغنی ہے۔ مگر اب اس کی وحدانیت کی بات بھی سننی چاہئے۔

اثبات وحدت

دیکھئے جیسے متعدد روشن دانوں کی مختلف شکلیں ہوتی ہیں مگر نور ایک ہی سا ہوتا ہے اور پھر وہ شکلیں بذات خود باہم بھی متمیز ہوتی ہیں اور اس نور سے بھی متمیز ہوتی ہیں۔ علی ہذا القیاس وہ نور بھی بذات خود ہر شکل سے ممتاز و متمیز ہوتا ہے۔ دوسرے جس چیز کو دیکھئے اس کی ایک حقیقت ہے گو وہ ایک ہی سا ہے اور پھر ہر حقیقت بذات خود دوسری حقیقت سے بھی متمیز اور وجود مشترک سے بھی متمیز ہے۔ علی ہذا القیاس وجود بھی بذات خود ہر حقیقت سے ممتاز و متمیز ہے اور اس لئے جیسے روشن دانوں کی دھوپوں میں دو دو باتیں ہیں ایک نور ایک شکل۔ یہ خود نور میں وہ چیزیں نہیں۔ ایسے ہی مخلوقات میں تو دو دو چیزیں ہیں۔ ایک وجود اور ایک ان کی حقیقت۔ یہ اس وجود میں وہ چیزیں نہ ہوں گی اور اس لئے اس موجود اصلی میں جس کی نسبت وجود مذکور فیض ہے کیونکہ وہی ہوسکتی ہے۔ کیونکہ جیسے گرمی، گرم چیز اور غیر گرم چیز سے سردی سرد چیز اور غیر سرد چیز سے نہیں نکل سکتی اور اس لئے گرمی اور سردی کے مخرج اصلی میں ایسی دوئی کی گنجائش نہیں جو مخالف وحدت گرمی و سردی ہو ایسے ہی وجود بھی موجود اصلی اور غیر موجود اصلی سے نہیں نکل سکتا۔ اور اس لئے اس کے مخرج یعنی اس موجود اصلی میں وجود کی وحدت کی مخالف کوئی دوئی نہ ہوگی۔

بساطۃ الوجود

اور ظاہر ہے کہ وجود میں کسی قسم کی ترکیب نہیں۔ کیونکہ جیسے مرکب کا انتخاب آ کر کار ایسے اجزاء پر ہو جاتا ہے جن میں کچھ ترکیب نہ ہو۔ ایسی ہی ہر چیز کا اس وجود پر ہے۔ وجود سے آگے اور کوئی چیز نہیں نکل سکتا۔ اس تقریر سے تو موجود اصلی یعنی خدا کی ذات میں وحدت ثابت ہوئی۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ خدا کی ذات میں ترکیب نہیں۔ اب اس وحدانیت کی بات بھی سنئے جس کا حاصل یہ ہو کہ دوسرا اس کا جانی بھی کوئی نہیں۔

اثبات وحدانیت

اے حاضران جلسہ! یہ بات سب کو معلوم ہے کہ ہمارے اصل وجود میں کسی دوسرے کی گنجائش نہیں۔ یعنی جتنے دور میں کوہم آتے ہیں اتنے دور میں اور کوئی نہیں آتا۔ جب ہمارا وجود ضعیف اپنے احاطہ میں کسی کو مانے نہیں دیتا اس موجود اصلی کا وجود قوی کیونکر اپنے احاطہ میں کسی دوسرے کو مانے دے گا اور ظاہر ہے کہ وجود کے احاطہ کے برابر نہ انسانیت کا احاطہ ہے نہ حیوانیت کا احاطہ ہے، نہ جسمیت کا احاطہ ہے، نہ جوہریت کا احاطہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ سب کو موجود کہتے ہیں اور سب موجودات کو انسان یا حیوان یا جسم یا جوہر نہیں کہہ سکتے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ احاطہ وجود سب احاطوں میں واقع ہے اور اس سے اوپر کوئی احاطہ نہیں یعنی ایسا کوئی مفہوم نہیں کہ وہ وجود اور غیر وجود کو شامل ہو اس لئے یہ بات مانتی لازم ہے کہ جیسے کشتی کے احاطہ میں کسی دوسری کشتی یا دوسری کشتی کی حرکت کی گنجائش نہیں۔ ایسے ہی موجود اصلی کے احاطہ میں جو بمقابلہ کشتی متحرک ہے اور فیض وجود عالمگیر کے احاطہ میں جو بمقابلہ حرکت کشتی سے جو کشتی نشینوں کے حق میں اس کا فیض ہے کسی دوسرے موجود اصلی اور

فیض و جود کی گنجائش نہیں ہو سکتی۔

وحدانیت کی دوسری دلیل

غلا وہ ہیں اگر دو یا زیادہ موجود اصلی ہوں گے تو وہ پھر دونوں آپس میں متمیز بھی ضرور ہوں گے۔ یعنی ان میں وہ کی ہوگی۔ لیکن باوجود اس کے وجود ایک ہی ہوگا۔ کیونکہ دونوں کو موجود رکھنا خود اس بات پر شاہد ہے کہ وہ ایک چیز ہے جو دونوں میں مشترک ہے۔ اگر مشترک نہ ہوتی تو ایک لفظ ایک معنی کی رو سے دونوں کے لئے بولنا صحیح نہ ہوتا۔

اس صورت میں وہ چیزیں جن کے سبب امتیاز باہمی ہے وہ کچھ اور ہوں گے اور یہ وجود کچھ اور شے ہوگا۔ الغرض تعدد ہوگا تو سماں امتیاز بھی ضرور ہوگا۔ مگر امتیاز ہے اس کے تصور نہیں کہ باوراء وجود مشترک دونوں میں اور کچھ بھی ہو۔ یہ بھی ممکن نہیں کہ ایک میں فقط وجود ہو۔ کیونکہ ازل تو وجود صفت ہے۔ اور صفت کا تحقق بے تحقق موصوف ممکن نہیں۔ دوسرے اس صورت میں ایک طرف اگر فقط وجود ہوگا تو دوسری طرف اسی کا فیض ہوگا۔ جس کے بظاہر پر اتنی ہی بات کافی ہے کہ دونوں چا ایک ہی معنی اور مضمون ہے۔

شے واحد کی علت و مختلف چیزیں نہیں ہو سکتیں

مگر اس صورت میں وہ وہ چیزیں علت و جود مشترک نہ ہوں گی۔ کیونکہ معلول پر تو علت ہوتا ہے اور ایک شے واحد و مختلف چیزوں کا پر تو ہا نہیں ہو سکتی۔ الغرض دونوں چیزیں باہم بھی ممتاز ہوں گی اور وجود مشترک سے بھی ممتاز ہوں گی۔ اس لئے وجود اور شے میں جس کی اس وقت ایسی صورت ہو جانے کی جیسے زمین اور نور کی ہے کوئی رابطہ زمانی نہ ہوگا جو مانع انفصال ہو۔ اس لئے ایک دوسرے سے جیسے متصل ہے ویسے ہی جدا بھی ہو سکے گا۔ اور ظاہر ہے کہ اس صورت

میں وہ موجودیت اسلحہ خاک میں مل جانے کی اور اس سے باہر اور کوئی موجود ماننا پڑے گا جس کا وجود جلی ہوگا۔

احاطہ وجود کے اندر اور باہر کوئی اُس کا ثانی نہیں

افترض وجود ایک مضمون واحد ہے اُس کا تخریج بھی واحد ہی ہوگا۔ پھر اُس کے احاطہ وجود میں تو اس لئے اس کے ثانی کی گنجائش نہیں کہ یہ بات تو ہمارے احاطہ وجود میں بھی ممکن نہیں۔ حالانکہ ہمارا وجود اُس کے وجود سے ایسی طرح ضعیف ہے جیسے دھوپ آفتاب کی اس نور سے جو اس کی ذات میں ہے، اور اس سے باہر اس لئے کہ کسی دوسرے کا امکان نہیں۔ کیونکہ وجود کا احاطہ سب میں اوپر کا احاطہ ہے اس سے خارج اور کوئی احاطہ نہیں۔ پھر دوسرا ہو تو کہاں ہو۔

وجود ہر طرح سے غیر محدود اور غیر متناہی ہے

بلکہ فہم و انصاف ہو تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ وجود ہر طرح سے غیر محدود اور غیر متناہی ہے کیونکہ محدود اور متناہی ہونے کے تو یہ ہی معنی ہیں کہ یہاں تک مثلاً ہے اور اس سے آگے نہیں اور یہ بات بجز اس کے متصور نہیں کہ اس حد کے آگے کوئی شے مافی جانے کہ اس میں یہ حد نہ ہو اور اس کے اوپر کوئی مطلق مانا جائے کہ اس میں یہ قید نہ ہو۔ مگر جس صورت میں موجود سے اوپر کوئی مطلق اور غیر محدود نہیں تو پھر وجود ہی کو ایسا مطلق اور غیر محدود کہنا پڑے گا جس کے اوپر کوئی مطلق اور غیر محدود نہیں جس سے یہ بات خواہ مخواہ لازم آ جائے گی کہ وجود ہر طرح سے غیر متناہی اور غیر محدود اور مجموعی الوجود مطلق ہے۔ اس صورت میں کسی دوسرے کی اس کے آگے گنجائش ہی نہیں کیونکہ غیر متناہی کے آگے کوئی حد کا مافی نہیں ہوتا۔ اس لئے فیض وجود ایک وحدہ لا شریک نہ ہوگا اور سوا اس کے اور سب کا وجود اس

کی عطا اور فیض ہو گا۔

خدا کے لئے باپ، بیٹا، بھائی نہیں ہو سکتا

مگر جب یہ بات مسلم ہوئی کہ وہ وحدہ لا شریک لہ ہے تو پھر نہ کوئی اس کا ماں باپ ہو گا، نہ کوئی اس کی اولاد، نہ کوئی اس کا بھائی برادر۔ کیوں کہ یہ باتیں جب ہی متصور ہوں کہ باوجود اتحاد و توئی تعدد متصور ہو۔ اور ظاہر ہے کہ خدا کا باپ اور خدا کا بیٹا اور خدا کا بھائی باوجود تعدد و اختلافی میں ایسی طرح شریک ہوں گے۔ جیسے انسان کا باپ اور انسان کا بیٹا اور انسان کا بھائی باوجود تعدد و انسانیت میں شریک ہیں۔ لیکن ابھی اس بات سے فراغت ہوئی ہے کہ خدا کا تعدد و محال ہے اس لئے خدا کے لئے بیٹے کا ہونا یا ماں باپ کا ہونا یا بھائی کا ہونا بھی بے شک منکر محالات ہو گا۔

خدا کو باپ یا انسان کو بیٹا اگر کہا گیا ہے تو مجاز ہے

البتہ ہو سکتا ہے کہ جیسے رحمت کے لوگ اپنے حاکموں اور بادشاہوں کو بوجہ مزید التفات ماں باپ کہہ دیا کرتے ہیں اور بادشاہ اور حاکم ان کو فرزند ہی کا خطاب دے دیا کرتے ہیں۔ ایسے ہی اگر گاہ نگاہ کسی بزرگ، نبی، ولی نے خدا تعالیٰ کو باپ کہہ دیا ہو یا خداوند تعالیٰ نے کسی اپنے اچھے بندے کو جیسے انبیاء اولیاء و فرزند کہہ دیا تو اس کے بھی یہی معنی ہوں گے کہ خدا تعالیٰ ان بزرگوں پر مہربان ہے۔ حقیقی ابوت یا عت سے ایسی جا پر سمجھ لیتا اور خدا تعالیٰ کو حقیقی باپ اور ان کو حقیقی بیٹا سمجھنا سخت بے جا ہو گا۔

جس لفظ کے استعمال میں کسی وقت غلط فہمی ہو

اُس کی ممانعت ضروری ہے

تصویریں خیال کرو کہ اگر کوئی شخص کسی حاکم سے اُس کی رعیت کی نسبت لفظ فرزند حسن کر یا رعیت سے بد نسبت حاکم لفظ باپ سن کر ہاں جو وہاں قرآن کے جو حقیقی معنوں کی نفی کرتے ہیں حقیقی معنی سمجھ جائے اور اس وجہ سے رعیت کے آدمیوں کو وارث خارج و تحت اعتقاد کر کے اُس کی تعظیم و توقیر اُس کے مناسب کرنے لگے تو یوں کہو کہ اُس نے غلاموں کو میاں کے برابر کر دیا اور اس وجہ سے بے شک مورد خطاب بادشاہ ہو جائے گا۔ اور اس مخلوقان بے تمیزی کا انجام یہ ہو گا کہ یہ شخص تو اپنی سزا کو پہنچے اور رعیت کا یہ خطاب بدلا جائے تاکہ پھر کوئی ایسی حرکت نہ کرے مگر حاکم اور رعیت میں تو بڑا فرق یہی ہوتا ہے کہ حاکم لباس معزز پہنے ہوئے تاج مرصع سر پر رکھے ہوئے، امراء و وزراء اپنے اپنے قریبوں سے دست بستہ منکوب کھڑے ہوئے، تخت زیر قدم، ملک زیر قدم، اور بے چارے رعیت والے ذلیل و خوار نہ لباس درست، نہ صورت معقول، یا ہزار خواری و زاری جو تیوں میں استداد۔ اس قسم کے تفاوت خارجی ظاہر بینوں کے حق میں تفاوت مرتب سمجھنے کو کافی ہوتی ہیں۔ حالانکہ تمام اوصاف اصلی یعنی مقلد ہوتے نوعی اور امکانی میں اشتراک موجود جس سے ایک بار وہم قرابت نہیں ہو جائے تو کچھ دور نہیں اور خدا میں اور بندہ میں خدائی تو دور کہار کسی بات میں بھی اشتراک نہیں۔ چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔ اس پر بھی کسی بندہ کو بوجہ الفاظ مذکورہ خدا یا خدا کا بیٹا سمجھ لینا بڑی ہی غاش غلطی ہے اور بے شک یہ اعتقاد غلط اُس کے حق میں باعث عذاب اور ان بزرگوں کے حق میں موجب سلب خطاب ہو گا۔

ابطالِ ہوت کی دلیل

علاوہ بریں خدائی اور حاجت مندی میں منافات ہے۔ خدا وہ ہے جس کا وجود خانہ زاد ہو اور ظاہر ہے کہ جب وجود خانہ زاد ہو تو پھر ساری خوبیاں موجود ہوں گی کیونکہ جس خوبی کو دیکھئے علم ہو یا قدرت، جلال ہو یا جمال اصل میں یہ سب باتیں وجود ہی کے تابع ہیں۔ اگر کوئی شے موجود نہ ہو تو پھر اس میں علم و قدرت وغیرہ اوصاف بھی نہیں آسکتے۔ یہ کب ممکن ہے کہ زید مثلاً موجود نہ ہو اور عالم ہو جائے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ اوصاف حقیقت میں وجود کے اوصاف ہیں۔ اگر اس کے اوصاف نہیں تو بے شک ان اوصاف کا اپنے موصوف میں نقل وجود موصوف ہونا ممکن ہوتا۔ اس لئے یہ بات واجب التسلیم ہی ہے کہ خدا میں سب خوبیاں پوری پوری ہیں اور کسی قسم کی حاجت نہیں کیونکہ حاجت اسی کو کہتے ہیں کہ کوئی جی چاہتی چیز نہ ہو مگر سوائے خوبی اور کیا چیز ہے جس کو جی چاہے۔

ذات خداوندی تمام عیوب سے منزہ اور تمام کمالات کی جامع ہے اس تقریر سے جیسا یہ معلوم ہوا کہ خداوند عالم کسی بات میں کسی کا محتاج نہیں ایسے ہی یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اس میں کوئی عیب نہیں۔ کیونکہ عیب سوائے اس کے اور کیا ہے کہ اس میں کوئی خوبی نہ ہو اور نیز اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سوائے خدا تمام موجودات ہر بات میں خدا کے محتاج ہیں۔ کیونکہ جب وجود میں خدا کے محتاج ہونے تو اور خوبیوں میں بدرجہ اولیٰ محتاج ہوں گے۔ اس لئے سوائے وجود کو کوئی خوبی کی بات ہے وہ اصل میں وجود ہی صفت ہے۔

تجملہ جمادات و نباتات علم و فہم و حس و حرکت سے خالی نہیں اور اس لئے اس بات کا بھی اقرار کرنا ضرور ہو گا کہ ہر چیز میں کچھ نہ کچھ علم و فہم و حس و

حرکت کی قوت ہے۔ کیونکہ جب علم و غیرہ اوصاف اصل میں وجود کے اوصاف ظہیرے تو پھر جہاں جہاں وجود ہوگا وہاں وہاں یہ اوصاف بھی ضرور ہوں گے۔ اس لئے کہ اوصاف اصلہ بعد انہیں ہو سکتے چنانچہ ظاہر ہے۔ الہیت یہ بات مسلم کہ جیسے آئینہ اور پتھر جبہ تفاوت قابلیت آفتاب سے برابر فیض نہیں لے سکتے۔ گو اس کی طرف سے برابر فیض نور رواں ہو، ایسے ہی جبہ تفاوت قابلیت انسان کے برابر کوئی چیز قابلِ اعظم نہیں ہو سکتی۔

انسان سراپا احتیاج ہے

مگر جیسے قابلیت کمال اس میں سب سے زیادہ ہے، ایسے ہی احتیاج بھی اس میں سب سے زیادہ۔ دیکھ لیجئے زمین کو تو بظاہر سوائے خدا اور کسی کی حاجت ہی نہیں، پر نباتات کو زمین، پانی، ہوا، دھوپ سب کی ضرورت۔ اور پھر حیوانات کو علاوہ حاجت مشارالہ کھانے پینے اور سانس لینے کی بھی ضرورت ہے۔ اور انسان میں سوائے حاجات مذکورہ لباس، گھوڑا، ٹو (جیسوئے قد کا گھوڑا)، مکان، عزت آبرو وغیرہ کی بھی ضرورت۔ کبھتی پارٹی، کھانے، بیٹنس، اونٹ، سونا، چاندی، اتانا، روپیہ وغیرہ اس قدر اشیاء کی حاجت ہے جس سے اس کا سراپا حاجت ہونا نمایاں ہے۔ اس لئے یہ کس قدر سخت گمراہی اور لٹلٹی ہے کہ کسی آدمی کو خدا سمجھ لیجئے۔

سراپا احتیاج انسان خدا یا خدا کا بیٹا نہیں ہو سکتا

اور ان حاجات کو بھی جانے دیتے۔ بول و پراں، تھوک، پنک، میل، کچیل وغیرہ آلاتوں کو دیکھئے تو پھر خدائی کی تجویز انہیں کا کام ہے جس کو خدا سے کچھ مطلب نہیں۔ افسوس صد افسوس اپنے گمراہ رہ رہا سواری شکل کا لڑکا پیدا ہو جانے تو کس قدر رنجیدہ ہوں کہ الہی پناہ۔ حالانکہ

بندہ اور سورا اور آدمی اور بھی کچھ نہیں تو مخلوق ہونے اور کھانے پینے اور بول و ہزار میں تو شریک ہیں۔ اور خدا کے لئے ایسی اولاد تجویز کریں جس کو کچھ مناسب ہی نہ ہو۔ تمہیں فرماؤ جو شخص کھانے پینے کا محتاج ہو، بول و ہزار سے مجبور ہو اس میں اور خدا میں کوئی بات کا اشتراک ہے جو خدا کا بیٹا یا خدا کہتے ہو۔ تو بہ کرہ اور خدا کے غضب سے ڈرو۔ ایسے محتاج ہو کر ایسے فحشی مستغنی کی اتنی بڑی گستاخی۔

مسیح علیہ السلام کا خدا یا خدا کا بیٹا ہونا بدیہی البطلان ہے

جن کو تم خدا یا خدا کا بیٹا سمجھتے ہو ان میں آثار عبودیت ہم سے بھی زیادہ تھے۔ علاوہ ان محبوب کے جن کو عرض کر چکا ہوں ان کا زبرد تقویٰ اور خشیت اور طاعت و عبادت جس میں شب و روز وہ لوگ خطاں و پچاں رہتے تھے۔ خود اس بات پر شاکہ ہے کہ ان میں خدائی کی بو بھی نہ تھی۔ فرعون نے خدائی کا بہرہ واپ اور سانگ تو بنا رکھا تھا وہاں تو یہ بھی نہ تھا۔ جس وقت فرعون کے خدا کہنے والے مستوجب عتاب ہوئے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے خدا کہنے والے کیونکر مستحق عذاب نہ ہوں گے، یہاں تو ہر پہلو سے بندگی ہی ٹپکتی تھی۔ اقرار تھا تو بندگی کا تھا اور کار تھا تو بندگی کا تھا۔ اگر وہ اپنے بندہ ہونے کو چھپاتے اور دعویٰ خدائی کرتے، عبادت زبرد تقویٰ سے کچھ مطلب نہ رکھتے تو خیر کسی مافیل یا چائل کو بوجہ معجزات ان کی طرف گمان خدائی ہو جاتا تو ہو جاتا۔ فسوس تو یہ ہے کہ عقل و دانش سب موجود وہاں بجز آثار بندگی اور کوئی چیز نہیں۔ اس (اس) پر ان کو خدا کہے جاتے ہیں اور باز نہیں آتے۔ یہ کس شراب کا نشہ ہے جس نے عقل و دانش سب کو بے کار کر دیا۔ کیا عقل و دانش اس متاع قلیل دنیاوی کے لئے خدا نے مقرر مانی تھی ہرگز نہیں یہ چراغ ہے دو در راودین کے شیب و فراز کے دریافت کرنے

اثبات وحدانیت

بہاؤ الدین جوہر

اثبات وحدانیت

وحدانیت کی دوسری دلیل

شئی واحد کی علت دو مختلف چیزیں نہیں ہو سکتیں

حادثہ وجود میں کوئی اس کا چائی نہیں

وجود ہر طرح سے غیر محدود اور غیر متناہی ہے

خدا کے لئے ہاپ، بیٹا، بھائی نہیں ہو سکتا

خدا کو ہاپ و انسان کو بیٹا کہنا مجاز ہے

جس لفظ کے استعمال میں غلط فہمی ہو اس کا استعمال ممنوع ہے

ابطال ثبوت کی دوسری دلیل

ذات خداوندی تمام عیوب سے منزہ اور تمام کمالات کی جامع ہے

جملہ جمادات وغیرہ علم و فہم اور حس و حرکت سے خالی نہیں

انسان سراپا احتیاج ہے

سراپا احتیاج انسان خدایا خدا کا بیٹا نہیں ہو سکتا

مسیح علیہ السلام کا خدایا خدا کا بیٹا ہونا بدیہی اہل حقانیت ہے

ابطال عقیدہ تثلیث

عقیدہ کے لئے مطابقت واقع ضرور ہے اور عقائد کی غلطی کو مذہب کا غلط ہونا لازم

کہیے تھے۔

اب بھی کچھ نہیں کیا باز آ جاؤ تو یہ کرو اور ایسی گستاخیاں کر کے اپنی ماقبت خراب نہ کرو۔

ابطال عقیدہ تثنیت

حس (اس) پر یہ کیا ستم ہے کہ اس ایک خدا کو ایک بھی حقیقت کی رو سے کہتے ہو اور تین بھی حقیقت ہی کی رو سے کہتے ہو اور باز نہیں آتے۔ اے حضرات عیسائی! درد مندئی نوعی کے باعث یہ کمترین خستہ حال مع خراش ہے کہ اصول دین میں ایسی محال باتوں کا ہونا ہے جس کا اہل عقل کے نزدیک بطلان مذہب کے لئے کافی ہے۔

عقیدہ کے لئے مطابقت واقع ضرور ہے

اور عقائد کی خلطی کو مذہب کا غلط ہونا لازم

سامیو! عقیدہ ایک قسم کی خبر ہوتی ہے جس کے صحیح و صادق ہونے پر مذہب کا صحیح و صادق ہونا اور اس کے غلط اور جھوٹ ہونے پر مذہب کا غلط اور جھوٹ ہونا موقوف ہوتا ہے۔ کیونکہ اور باقی کارخانہ یعنی بندگی و عبادت اسی خبر اور اعتقاد کے باعث ہوتا ہے۔ مگر تمہیں کہو ایک شے کی حقیقت میں تین ہونے کو کس کی عقل صحیح و صادق کہہ دے گی۔ یہ ایسی خلطی عظیم الشان ہے جس کو لڑکوں سے لے کر بزرگوں تک بے قلائے سمجھ جاتے ہیں۔ منکریت اور توحید کے اجتماع کے محال ہونے پر تو عقل ایسی طرح شاہد ہے جیسے آنکھ آفتاب کے نورانی ہونے پر یعنی جیسے بے واسطہ غیر ہر کسی کو اپنی آنکھ سے آفتاب کا نورانی ہونا معلوم ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی اجتماع مذکور کا محال ہونا بے واسطہ دلیل عقل کے نزدیک واضح اور روشن ہے۔ اور ادھر اجتماع مذکور کے ثبوت پر نہ عقل بے واسطہ شاہد ہے نہ بواسطہ کوئی قوی دلیل عقلی ہے نہ ضعیف جس

سے یہ بات معلوم ہو جانے کہ تطبیق اور توحید دونوں صحیح ہیں۔ اس صورت میں اگر کوئی انجیل کا فقرہ اس مضمون پر دلالت بھی کرے تو اس فقرہ ہی کو غلط کہیں گے اور شہادت عقل کو غلط نہ کہیں گے۔

بدادست عقل کے مقابلہ میں کوئی دلیل عقلی نظری معتبر نہیں ہو سکتی

الغرض دلیل عقلی ہو یا عقلی اس سے جو مطلب ثابت ہو گا وہ بمنزلہ شنیدہ ہو گا اور جو بات ہے واسطہ دلیل خود معلوم ہوگی وہ بمنزلہ دیدہ ہوگی۔ اور ظاہر ہے کہ شنیدہ کے بودا تندریدہ۔ اگر کوئی شخص فرض کر لے کہ نیچے پر کھڑا ہوا آفتاب کو ہم خود دیکھے کہ کسی قدر افق سے اونچا ہے اور ایک شخص دیوار کے پیچھے بیٹھا ہوا بوسیدہ گھڑی یہ کہے کہ آفتاب غروب ہو چکا تو وہ شخص جو اپنی آنکھ سے آفتاب کو دیکھ رہا ہے بالیقین یہ ہی سمجھے گا کہ یہ گھڑی غلط ہے۔ الغرض جیسے گھڑی اوقات شناسی کے لئے بنائی گئی ہے مگر بمقابلہ چشم دینا اس کا اعتبار نہیں اور وہ اس کی یہ ہے کہ گھڑی میں غلطی ممکن ہے ایسے ہی انجیل بھی ہدایت کیلئے اتاری گئی ہے مگر بمقابلہ عقل مصفا اس کا اعتبار نہیں اور وہ اس کی یہ ہے کہ عقل کتاب میں غلطی ممکن ہے۔ البتہ جیسے آنکھ بشرطیکہ صاف ہو اپنے اوراک میں غلطی نہیں کرتی اور اس کا اوراک یہ ہی ہے کہ بصیرات کو بے واسطہ غیر دریافت کرے نوبت سماعت کی نہ آئے ایسے ہی عقل مصفا بھی اپنے اوراک میں غلطی نہیں کرتی۔ مگر اس کا اوراک یہ ہی ہے کہ معقولات کو بے واسطہ دلائل سمجھے نوبت استدلال نہ آئے۔

اقرار علماء مسکسین کہ مضمون تشکیک الحاقی ہے

بھر طرفہ یہ ہے کہ وہ فقرہ جو اس قسم کے مضامین پر دلالت کرتا ہے خود مسیحیوں کے نزدیک

ان کے علماء کے اقرار کے موافق من جملہ مصلحتات ہے۔ چنانچہ کئی باخجل مطبوعہ مرزا پور 1870ء میں اس فقرہ کے حاشیہ پر ہتھمائی مطبع نے جو بڑے بڑے پادری تھے چھاپ بھی دیا ہے کہ یہ فقرہ کسی قدیم نسخہ میں نہیں پایا جاتا۔ مگر اس (اس) پر بھی وہی قصب اور وہی عقیدہ ہے۔

سچے عیسائی ہم محمدی ہیں

اے حضرات مسیحی! ہمارا کام فقط عرض معروض ہے، سمجھانے کی بات سمجھ لینا تمہارا کام ہے۔ خدا سے الگ کر دو کہ حق کو حق کر دو کھلانے اور باطل کو باطل کر دو کھلانے۔ نہ اند مانو تو جی یہ ہے کہ سچے عیسائی ہم ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اقوال و افعال کے موافق ان کو بندہ سمجھتے ہیں، اور خدا اور خدا کا بیٹا نہیں سمجھتے۔ خدا کو ایک کہتے ہیں، تین نہیں کہتے۔

حق تعالیٰ کے افعال اختیاری ہیں، اضطراری نہیں

اس کے بعد یہ گزارش کہ وہ خداوند عالم جس کا جلال ازلی اور ابدی ہے تمام عالم کا بنانے والا اور سب کام کرنے والا ہے۔ مگر اس کے افعال اس کے اختیاری ہیں۔ ایسے نہیں جیسے ڈھیلے پتھر کو کہیں پھینک دیجئے تو چلا جائے، نہیں تو نہیں۔ مگر بالفرض ایسا ہو تو یوں کہ وہ اپنی حرکت و سکون میں اور اس کا محتاج ہو جائے۔ اور اس کے محتاج نہ رہیں۔ مگر ہر کوئی جانتا ہے کہ بعد تسلیم اس بات کے کہ جو کچھ مخلوقات میں علم و قدرت ہے وہ سب خدا کے فیض سے ہے، خدا تعالیٰ کا اور اس کی نسبت مجبور کرنا ایسا ہو گا جیسا کہ یوں کہئے اصل میں کشتی میں بیٹھے والے متحرک ہیں اور کشتی کی حرکت ان کا فیض ہے، یا آب گرم آگ ہی گرم ہے پر گرمی آتش ہے، آب کا فیض ہے الغرض یہ نہیں ہو سکتا کہ خداوند عالم باوجود یکتائی اور خالقیت زور و قدرت

میں کسی کے سامنے مجبور ہوں۔ سونے اُس کے مگر ہے تو یہ ہی خلق و عالم ہے۔ پھر انہیں (خلق و عالم) سے خالق مجبور ہونے لگے تو لائے بانس پہاڑ کو جانے لگیں اس لئے یہ بات بالضرور جانتی لازم ہے کہ اس نے اپنے ارادہ سے سب کچھ کیا ہے اور اپنے ارادہ سے سب کچھ کرتا ہے۔ کیونکہ افعال کی یہ ہی دو قسمیں ہیں ایک اختیاری اور ایک اضطراری جو کسی اور کے جبر کے باعث سرزد ہوں۔

افعال خداوندی میں مثل صفات خداوندی ضرورت اور وجوب کا احتمال ہی نہیں

مثل صفات ضرورت اور وجوب کا احتمال ہی نہیں۔ ورنہ حاصل افعال قدیم ہو جانے اور سب جانتے ہیں کہ حاصل افعال خداوندی یہی مخلوقات ہیں یا واقعات جو ایک دوسرے کے بعد ہوتے رہتے ہیں۔ سو اگر افعال قدیم ہوں تو یہ معقولات بھی قدیم ہو جائیں۔

افعال کے اختیاری ہونے کی دوسری دلیل

غلاوہ و بریں افعال ایک قسم کی حرکت ہوتی ہے اور حرکت میں ہر دم تجدید اور حدوث رہتا ہے اس میں قدم کا احتمال ہی نہیں جو واجب ہونے کا وہم آئے اور جب واجب نہیں تو پھر یہ ہی دو صورتیں ہیں۔

ثبوت تقدیر

یا اختیاری ہوں گے مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ ارادہ کے کاموں میں ارادہ سے پہلے اُس کام کو سمجھ لیتے ہیں۔ مکان اگر بناتے ہیں تو اُس کا نقشہ بنا لیتے ہیں، کھانا پکاتے ہیں تو اُس کا

تختہ کر لیتے ہیں۔ کپڑا سیتے ہیں تو قطع کر لیتے ہیں۔ اس لئے یہ ضرور ہے کہ خداوند عالم نے جو کچھ بنایا یا بنائے گا اس کا نقشہ اور اس کا تختہ اور اس کا کینڈا بالضرور اس کے پاس ہوگا ورنہ لازم آنے لگا کہ اس کے کاروبار مثل حرکات و سکنات میں خیر و شہر ہوں "نعوذ باللہ" اس صورت میں بعض اسباب کا بعض کاموں میں دخل ہونا ایسا ہوگا جیسا ہاؤ جود تیاری نقشہ مکان مہمار اور مزدور وغیرہ کا اس مکان کی تیاری میں دخل ہونا یا جیسے کھانے پکانے میں باوجود تین مقدار و کیفیت لذات آگ وغیرہ اشیاء کا دخل ہونا۔ بلکہ طور کیسے تو جو جو اشیاء کسی کام میں دخل معلوم ہوتی ہیں سارے عالم کی نسبت وہ بھی من جملہ اجزاء نقشہ عالم ہوں گی۔ اگرچہ بہ نسبت نقشہ قدر مقصود خارج ہو۔ اسی کو اہل اسلام تقدیر کہتے ہیں۔ لغت عرب میں تقدیر بمعنی اندازہ ہے اور اس وقت وجہ تسمیہ ظاہر ہے اس صورت میں بھلائی نہائی جنت و دوزخ اگر ہوں اور پھر جنت میں بھلوں کا جانا اور دوزخ میں نہروں کا جانا ایسا ہوگا جیسا مکان کا دالان اور پاختا اور راحت و آرام کے لئے یہاں آنا اور پاختا و پیشاب کے لئے وہاں جانا جیسے یہاں اگر پاختا کی زبان ہو اور وہ شکایت کرے کہ میرا قصور جو بروز مجھ میں پاختا ڈالا جاتا ہے اور دالان نے کیا انعام کا کام کیا ہے جو اس میں یہ فرش و فرش شیشہ آلات و عیاض خانوس و عطر خوشبو ہے تو اس کا یہی جواب ہوگا کہ تو اسی کے لائق ہے اور تجھ کو اسی کے لئے بنایا ہے اور وہ اسی کے قابل ہے اور اس کو اسی کے لئے بنایا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس ہا پاک کی مثل پاختا و پیشاب اگر یہ شکایت کریں کہ ہم نے کیا قصور کیا کہ جو پاختا میں میں ڈالے جاتے ہیں۔ کبھی دالان نصیب نہیں ہوتا اور عطر خوشبو وغیرہ نے کیا انعام کا کام کیا ہے جو ہمیشہ دالان میں رہتے ہیں اور کبھی پاختا میں ان کو نہیں بھیجا جاتا تو اس کا جواب بھی یہ ہی ہوگا۔ ایسے ہی اگر دوزخ اس کی

شکایت کرے کہ میں نے کیا قصور کیا ہے اور جنت نے کیا انعام کا کام کیا۔ یا نہ لائی یہ شکایت کرے کہ میں نے کیا قصور کیا ہے جو میرے لئے سوائے دوزخ اور نہرے لوگوں کے اور کچھ نہیں۔ اور بھلائی نے کیا انعام کا کام کیا جو مجھے آدنی اور جنت ہی اس کے لئے ہے۔ یا نہرے آدنی یہ شکایت کریں کہ ہم اگر نہرے ہیں تو تقدیر کی نہ لائی ہے ہمارا کیا قصور۔ اور مجھے آدنی اگر مجھے ہیں تو تقدیر کی بھلائی ہے ان کا کیا زور۔ تو یہاں بھی یہی جواب ہوگا کہ تم اسی لائق ہو اور تمہیں اسی لئے بنایا ہے اور وہ اسی قابل ہیں اور ان کو اسی کے لئے بنایا ہے۔ انکسے اگر بنی آدم اپنے وجود اور کمال سے وجود کو مشکل ظم ارادہ قدرت و خیرہ خدا کی طرف سے مستعار سمجھتا ہے جیسا ہم نے بوجہ اتم سمجھا دیا ہے تب تو یہ جواب ہے کہ ادھر ہم مالک اور ہم کو اختیار آدم کو اس لئے بنایا اور تم اسی قابل جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ بندہ سر رضا و تسلیم خم کر لے اور چون وجہ اچکھ نہ کرے۔

افعال خداوندی کے اضطراری ہونے کا ابطال

یا اضطراری مگر اضطراری ہونے کا بطلان تو بایں وجہ ظاہر ہو گیا کہ اضطرار اسی مجبوری کو کہتے ہیں۔ سو خدا تعالیٰ اگر مجبور ہوگا تو سوائے عالم اور کون ہے اگر ہوگا تو عالم ہی میں کسی کا مجبور ہوگا اور ظاہر ہے کہ یہ بات ظاہر ابطال ہے کہ اختیار و قدرت مخلوقات ہو تو خدا کا دیا ہوا، اور پھر خدا ہی ان کے سامنے مجبور ہو جائے گا۔ اس لئے اس صورت میں اور الٹا خدا تعالیٰ کو مخلوقات سے مستفید کہنا چاہئے گا کیونکہ جب خدا تعالیٰ مخلوقات کے سامنے مجبور ہوگا تو یہ معنی ہوں گے کہ اس کے افعال مخلوقات کی قدرت سے اس طرح صادر ہوتے ہیں جیسے کشتی میں بیٹھنے والوں کا پار ہو جانا کشتی کے پار ہو جانے کی بدولت ہوتا ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ اس صورت

میں جیسے کشتی لٹھیں حرکت میں خود کشتی سے مستفید ہوتے ہیں ایسے ہی اس وقت خدا تعالیٰ بندوں سے مستفید ہوگا۔ حالانکہ خوب طرح یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اختیار و قدرت وغیرہ صفات کمال میں بندہ خدا تعالیٰ سے مستفید ہے۔

عالم اپنے تمام اجزاء کے ساتھ حادث ہے

اس تقریر سے یہ بات بھی اہل عقل کو معلوم ہو گئی ہوگی کہ عالم سارا حادث ہے۔ اس میں سے ایک چیز بھی قدیم نہیں۔ اگر ایک چیز بھی قدیم ہوگی تو اس چیز کی نسبت یہ کہنا پڑے گا کہ یہ چیز مخلوق نہیں اور جب مخلوق نہ ہوگی تو دوسرا خدا اور نکلے گا جس کے ابطال کے لئے بعد ملاحظہ تقریرات گذشتہ اور کسی دلیل کی ضرورت نہیں۔ وجہ اس بات کی (کہ) کوئی چیز قدیم ہوگی تو پھر مخلوق نہ ہوگی یہ ہے کہ خلق یعنی پیدا کرنا ایک فعل ہے بلکہ سب میں پہلا فعل ہے اور خدا کے افعال سب اختیاری ہیں اور اگر خدا انفرادی اختیار نہ ہوں اختیاری ہوں تب بھی ایک اختیار ماننا پڑے گا۔ کیونکہ اختیارات کے تو معنی یہ ہی ہیں کہ کسی صاحب اختیار کے سامنے مجبور ہو جائے غرض ہر فعل میں اپنا یا کسی بیگانے کا اختیار ماننا پڑے گا۔ اور ظاہر ہے کہ ایجاب کا اختیار انہیں چیزوں میں متصور ہے جو اپنے وجود سے پہلے معدوم ہوں کیونکہ اختیار ایجاب اس کا نام ہے کہ معدومات کو چاہے موجود کر دے۔ سو اگر موجودات عالم کو خدا تعالیٰ کا مخلوق کہیں گے اور خدا تعالیٰ کو ان کے پیدا کرنے میں صاحب اختیار سمجھیں گے تو بالضرور ہر شے کے وجود سے پہلے اس کو معدوم کہنا پڑے گا۔

افعال عباد کا خالق حق تعالیٰ ہے

لیکن جب یہ بات مسلم ہو چکی تو اب اور نیلے کہ جب وجود کمالیات، وجود عالم سب خداوند

عالم کی طرف سے مستعار ہوئے تو دوبارہ باقی واجب التسلیم ہوئیں اول تو یہ کہ مخلوقات کے فعل اختیار ہی خداوند عالم کے اختیار سے ہوتے ہیں۔ کیونکہ جیسے آئینہ کے نور سے در صورتے کہ عکس آفتاب و ماہتاب و نور آفتاب و ماہتاب اس میں آیا ہوا ہو جیسے ہی در صورتے کہ زور قدرت مخلوقات خدا کے زور و قدرت سے مستعار ہوئے تو جو کام ان کے اختیار و قدرت سے ہوگا وہ خدا ہی کے اختیار و قدرت سے ہوگا۔ کیونکہ ان کا اختیار و قدرت خدا ہی کے اختیار و قدرت سے مستعار ہے۔

تمام مخلوقات کے نفع و ضرر کا مالک حق تعالیٰ ہے

دوسرے یہ بات بھی مانتی لازم ہوگی کہ عالم کا نفع و ضرر سب خداوند عالم کے ہاتھ ہے جو اس کی مطلوب ہے تو سنئے۔ دھوپ جس قدر آفتاب کے قبضہ و قدرت میں ہے اس قدر زمین کے قبضہ و قدرت میں نہیں اگرچہ زمین سے متصل اور آفتاب سے متصل ہے زمین اس قدر نزدیک کہ اس سے زیادہ اور کیا ہوگا اور آفتاب سے اس قدر دور کہ لاکھوں کوس کہئے تو بھلا ہے۔ مگر جس پر آفتاب آتا ہے تو دھوپ آتی ہے اور جاتا ہے تو ساتھ جاتی ہے۔ پر زمین سے یہ نہیں ہو سکتا کہ دھوپ چھین کر رکھ لے آفتاب کو اکیلا چاہئے دے۔ جب اس کی بجز اس کے اور کیا ہے کہ نور زمین نور آفتاب سے مستعار ہے۔ مگر یہ ہے تو وہ مخلوقات اور کمالات مخلوقات بھی خدا کے وجود اور کمالات سے مستعار ہیں اس لئے ایسے ہی خداوند عالم اور وہ مخلوقات کو ابھی سمجھئے وہ مخلوقات کو مخلوقات سے متصل اور خدا اس سے دور اور ابھی سمجھئے جس قدر اختیار اور قبضہ خدا کا اس وجود پر ہے اس قدر مخلوقات کا قبضہ اس پر نہیں۔ ان آثار سے ظاہر ہے کہ وہ مخلوقات ملک مخلوقات نہیں۔ ملک خالق کائنات ہے۔ کیونکہ یہاں مستعار

مستعبر کے بدن سے متصل ہوتا ہے مگر بوجہ اختیار و دوستدھیر کی ملک سمجھا جاتا ہے گو اس کے بدن سے متصل نہیں ایسے ہی بوجہ اختیار و دوستدھیر جو رکنا کت کو ملک خدا سمجھنے اس کا دینا لینا جس کو عطا و سلب اور نفع و ضرر بھی کہتے ہیں۔ دونوں اسی کے ہاتھ میں ہیں۔

محبوبیت اصلی حق تعالیٰ ہی کے لئے ہے

اوصہر علاوہ نفع و ضرر باہیں وجہ کہ ہماری خوبیاں اس کے لئے مسلم ہو چکیں اور سوائے اس کے جس کسی میں کوئی بھلائی ہے تو اس کا پر توہ ہے یہ بھی تسلیم کرنا ضرور ہو گا کہ محبوبیت اصل میں اسی کے لئے ہے سوا اس کے جو کوئی محبوب ہے اس پر اسی کا پر توہ ہے۔

حق تعالیٰ کے سوا قابل عبادت و اطاعت اور کوئی نہیں ہو سکتا

یہ بات جب ذہن نشین ہو چکی تو اور سنئے کہ مدار کار اطاعت فقط انہیں تین باتوں پر ہے یا امید نفع و راحت پر، یا اندیشہ نقصان و تکلیف پر، یا محبوبیت پر۔ نوکر اپنے آقا کی اطاعت نوکری کی امید پر کرتا ہے اور رعیت اپنے حاکم کی اطاعت اندیشہ اور خوف تکلیف سے کرتی ہے اور عاشق اپنے محبوب کی اطاعت بظاہر محبت اس کی محبوبیت کے باعث کرتا ہے۔ جب یہ تینوں باتیں اصل میں خدای کے لئے ہوتیں۔ تو ہر قسم کی اطاعت بھی اسی کے لئے ہوتی چاہئے اور کسی کو اس کا شریک کہئے تو پھر ایسا قصہ ہے کہ نوکر تو کسی کا ہو اور خدمت کسی کی کرے، رعیت کسی کی ہو اور حاکم کسی کو سمجھے، معشوق کوئی ہو اور یا کسی کو کرے۔ اور ظاہر ہے کہ ایسے نوکر لائق شہنشاہی تنخواہ اور ایسی رعیت قابل سزائے بغاوت اور ایسے عاشق دھکے دینے کے لائق ہوتے ہیں۔ انعام و اکرام تو درکنار پھر اس پر اگر وہ غیر جس کی اطاعت میں نوکر سرگرم ہو اور اس وجہ سے آقا کی خدمت چھوڑ بیٹھے خود اس کے آقا کا غلام ہو اور وہ شخص جس کو

رحمت کا آدمی اپنا حاکم سمجھتا ہے خود اس کی بادشاہی کا ماتحت ہو اور وہ شخص جو معشوق کو چھوڑ کر جس کو یاد کرتا ہے وہ خود اس کے معشوق سے ایسی نسبت رکھتا ہو جیسے آفتاب سے اس کا وہ عکس جو کسی خراب سے آئینہ میں ہوتا ہے تو ایسی صورت میں وہ خطاب اول اور بھی بڑھ جاتا ہے کیونکہ اس صورت میں احتمال ہم سری و زیادتی غیر ہوتی نہیں سکتا جو اس دعا کے لئے کوئی بہانہ ہو۔

انبیاء و علماء کی اطاعت یحییٰ اطاعتِ خداوندی ہے

بالجملہ اطاعت بجز خداوندِ عالم اور کسی کی چاکر نہیں۔ ہاں جیسے حکام ماتحت کی اطاعت بشرطیکہ وہ اپنے بادشاہ کے ماتحت ہو کر حکمرانی کریں آمار بغاوت نہایاں نہ ہوں عین بادشاہی کی اطاعت ہے اس لئے کہ حکام ماتحت کے احکام بادشاہی کے احکام ہوتے ہیں۔ ایسے ہی انبیاء علیہم السلام اور علماء کی اطاعت بشرطیکہ علماء بمقتضائے منصب نیابت حکمرانی کریں۔ وہ عین خدا ہی کے احکام ہیں۔

انبیاء اور علماء کی اطاعت سے اُن کی عبادت لازم نہیں آتی

اس تقریر کے بعد یہ گزارش ہے کہ اطاعت یعنی فرماں برداری بشرطیکہ اپنے حاکم اور فرماں روا کو نفع و ضرر کا مالک حقیقی اور محاسن اور محاذ کا منبع تحقیقی سمجھے عبادت اور بندگی ہے۔ اور جو یہ بات نہ ہو یعنی اُس کو مالک نفع و ضرر بطور مذکور اور منبع محاسن و محاذ بطرز مٹھا راہ نہ سمجھے تو عبادت نہیں۔ کیونکہ پھر وہ اطاعت حقیقت میں اس کی نہیں ہوتی جس کی اطاعت کرتا ہے۔ آخر اگر کوئی حاکم معزول ہو جائے تو پھر اس کی اطاعت کون کرتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر محاسن و محاذ کسی شخص میں نہ رہیں تو پھر اس کا عاشق اور خرد کون بنتا ہے اور ظاہر ہے کہ خداوندِ عالم

- بدادہت عقل کے مقابلہ میں کوئی دلیل عقلی نظری مستحکم نہیں.....
- اقرار علماء مسیحیوں کے مضمون سنجیدگی الحاقی ہے.....
- سچے عیسائی ہم محمدی ہیں.....
- حق تعالیٰ کے افعال اختیاری ہیں اضطراری نہیں.....
- افعال خداوندی میں ضرورت اور وجوب کا احتمال نہیں.....
- افعال کے اختیاری ہونے کی دوسری دلیل.....
- تبیوت تقدیر.....
- افعال خداوندی کے اضطراری ہونے کا ابطال.....
- حاکم اپنے تمام اجزاء کے ساتھ حادث ہے.....
- افعال خدا کا خالق اللہ تعالیٰ ہے.....
- مخلوقات کے نفع و ضرر کا مالک حق تعالیٰ ہے.....
- مجبوریت اصلی حق تعالیٰ ہی کے لئے ہے.....
- حق تعالیٰ کے سوا قاطع عبادت اور اطاعت اور کوئی نہیں.....
- انبیاء اور علماء کی اطاعت میں حق تعالیٰ کی اطاعت ہے.....
- انبیاء و علماء کی اطاعت سے ان کی عبادت لازم نہیں آتی.....
- نسی کو مالک نفع و ضرر اور منبع مہاسن سمنا عبادت ہے.....
- منظہر عبادت افعال، عبادت تصور ہوں گے.....
- ایمان کے لئے عبادت کا ثبوت.....

سے یہ باتیں اوروں کی طرح نہیں جدا ہو سکتیں جو یوں کہا جائے کہ جس میں ملکیت نفع و ضرر اصلی ہیں وہی محبوب ہے خدا نہیں اور جس میں یہ محاسن اصلی ہیں وہی محبوب ہے خدا نہیں۔

کسی کو مالک نفع و ضرر اور منبع محاسن سمجھنا عبادت ہے

مگر چونکہ طاعت مطیع کی ذلت اور مطاع کی عزت کو متضمن ہے تو وہ اعزاز جس میں کسی کو بذات خود مستحق سمجھ لیا جائے، اس کو مالک نفع و ضرر اور منبع محاسن سمجھا جائے اگرچہ از قسم طاعت یعنی امتثال امر و نہی نہ ہو وہ بھی من جملہ عبادت ہوگا۔

جو اعمال مظہر عبادت ہوں وہ بھی عبادت سمجھے جائیں گے

نیت عبادت ہو یا نہ ہو

علیٰ ہذا القیاس اس اعتقاد کے ساتھ خدا تعالیٰ ہمارے نفع و ضرر کا مالک و مختار ہے اور تمام محاسن کی اصل اور منبع ہے اور جو نئے اعمال کو ایسی نسبت ہو جیسے ہماری روح کے ساتھ ہمارے بدن کو اور اس کے توانے مختلفہ کو جیسے قوت باصرہ اور قوت سمعہ مثلاً بدن کے اعضاء مختلفہ یعنی آنکھ، کان کے ساتھ مثلاً تو وہ افعال بھی من جملہ عبادات شمار کئے جائیں گے۔ ہاں اتنا فرق ہوگا جتنا روح اور بدن اور قوت باصرہ اور آنکھ میں فرق ہے۔ یعنی جیسے روح ہماری اصلی حقیقت ہے اور عالم اجسام میں بدن اس کا قائم مقام، قوت باصرہ ابصار میں اصل ہے اور آنکھ عالم اجسام میں اس کا خلیفہ، ایسے ہی اصل عبادت و اعتقاد و بی ہوگا اور وہ اعمال عالم اعمال میں اس کے خلیفہ۔ سو جیسے قوت باصرہ کا خلیفہ آنکھ ہی ہوتی ہے کان نہیں ہوتا۔ اور آنکھ قوت باصرہ ہی کا خلیفہ ہوتی ہے قوت سمعہ کا خلیفہ نہیں ہوتی۔ ایسے ہی اعتقاد مذکور کا خلیفہ وہی اعمال ہوں گے جن کو وہ نسبت حاصل ہو اور اعمال نہ ہوں گے، اور وہ اعمال بھی اسی

اعتقاد کا خلیفہ سمجھے جائیں گے اور اعتقاد کا خلیفہ نہ ہوں گے۔ سو جیسے بدن انسانی کو دیکھ کر
 ہمارے معاملات جسمانی انسان ہی کے مناسب کئے جاتے ہیں گو اس کے پردہ میں روح
 خنزیر ہی کیوں نہ ہو اور جسم خنزیر ہو تو ہمارے معاملات جسمانی خنزیر ہی کے مناسب کئے
 جائیں گے۔ گو اس کے پردہ میں روح انسان ہی کیوں نہ ہو ایسے ہی مجدد و غیرہ اعمال کو
 جن کو اعتقاد مذکور کے ساتھ نسبت مذکور حاصل ہو عبادت ہی کہیں گے اگرچہ اس شخص کی
 نسبت جس کو مجدد کرتا ہے یہ اعتقاد مذکور حاصل نہ ہو۔

ایمان کے لئے عبادات کا لزوم

اس مثال کی تمہید کے بعد یہ گزارش ہے کہ جو شخص خدا کو مالک نفع و ضرر سمجھے گا۔ اور اپنے
 حدوث و بقا یعنی پیدائش اور دوام میں ایسی طرح اس کی احتیاج ہوگی۔ جیسے دھوپ کو اپنے
 حدوث و بقا میں آفتاب کی ہر دم حاجت ہے تو بالضرور اس کو ہر دم خدا کی طرف روئے نیاز
 ہوگی اور اپنی قدرت کو اس کی قدرت سے مستعار سمجھ کر اسی کے کاموں کے لئے روئے رکھے
 گا۔ سو اس کے اس خیال کو یہ بھی لازم ہے کہ جیسے نور مستعار قطعات زمین آفتاب کے نور کا
 ایک ٹکڑا ہے اس کا پورا نور اس میں نہیں آیا اور اس وجہ سے اس کی بدائی اور اس کی چھوٹائی
 لازم ہے۔ ایسے ہی اپنی ہستی کو ایک حصہ حقیر سمجھے اور خدا کے وجود کو عظیم الشان خیال کرے۔
 اور جیسے بوجہ طریقت آفتاب کا علو مراتب اور زمین کے نور کے مرتبہ میں کمی لازم ہے ایسی ہی
 خدا کے علو مراتب اور اپنی پستی مرتبہ کا اعتقاد اور اقرار ضرور ہے۔

استقبال قبلہ

مگر رونے نیاز قلبی کا ادھر ہونا دل کی بات ہے احوال جسمانی میں اس کا قائم مقام اگر ہو سکتا ہے تو اس جہت کا استقبال ہو سکتا ہے جو بھڑک آئیے جو بعض اوقات جلی گاہ آفتاب بن جاتا ہے عالم اجسام میں خدا کی تجلی گاہ ہو۔

نماز میں ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا

اور اس کے کام کے لئے اپنی قدرت کے روکے رکھنے کے مقابلہ میں اگر ہے تو اپنے ہاتھوں کا باندھ کر کھڑا ہو جاتا ہے جو اس کی طرف مشیر ہے کہ خدمت کے لئے استواء ہے۔

رکوع

اور اس کی عظمت کے لحاظ کے بعد جو اپنے نفس کی تحقیر کی کیفیت اپنے دل پر طاری ہوتی چاہئے۔ عالم اجسام میں اس کے قائم مقام اور اس کے مقابلہ میں اگر ہے تو بھٹک جاتا ہے۔ جس کو اصطلاح اہل اسلام میں رکوع کہتے ہیں۔

سجدہ

اور اس کے علوم مراتب کے اعتقاد کے بعد جو اپنی ہستی کے خیال کی کیفیت دل میں پیدا ہوتی ہے اس کے مقابلہ میں اس کے قائم مقام اس بدن کے احوال و افعال میں اگر ہے تو یہ ہے کہ اپنا سر اور منہ جو نکل عزت سمجھے جاتے ہیں زمین پر رکھے اور ناک اس کے خاکہ آستانہ پر رکڑے۔ اس کو اہل اسلام سجدہ کہتے ہیں۔

نماز کے افعال خدا کے سوا کسی اور کے لئے بجا لانا شرک ہے

مگر جب ان افعال مذکورہ کو ان امور قلبیہ کے ساتھ وہ نسبت ہوئی جو بدن کو روح کے ساتھ تو جیسے بدن انسانی کو بوجہ نسبت مذکور انسان کہتے ہیں ایسے ہی افعال مذکورہ کو بوجہ نسبت مذکورہ عبادت کہنا لازم ہوگا اور سوا خدا کے اور کسی کے لئے ان افعال کا بجا لانا روادہ ہوگا من جملہ شرک سمجھا جائے گا۔

زکوٰۃ

اب اور سنئے! حسب بوجہ اعتقاد و احوال مشار الیہا و احوال مذکورہ بندے نے یہ ثابت کر دکھایا کہ میں سراپا اطاعت ہوں تو من جملہ ملازمان بارگاہِ تہنم الحاکمین سمجھا جائے گا۔ اور باقی وجہ کہ اموال دنیوی مملوک خداوند مالک الملک ہیں۔ چنانچہ اس کا ثبوت معروض ہو چکا ہے اور پھر وہ اموال کسی قدر نہ کسی قدر بندہ کے قبض و تصرف میں رہتے ہیں اس لئے بندہ ان اموال کی نسبت خازن و امین سمجھا جائے گا اور اس کے صرف میں مانع فرمان خداوندی رہا کرے گا اور جو کچھ خرچ کرے گا خدا کا مال سمجھ کر حسب اجازت خداوندی صرف کیا جائے گا۔ خود کھائے گا اور اپنے صرف میں لائے گا۔ تو خدا کی اجازت سے کھائے گا اور صرف میں لائے گا۔ اور کسی دوسرے کو دے دلائے گا تو حسب اجازت خداوندی دے دلائے گا۔ مگر خداوند کریم کے لطف و رحمت سے یہ بعید ہے کہ خود قابض و امین حاجت مند ہو اور پھر اوروں کو دلوں دے۔ علیٰ ہذا القیاس یہ بھی مستبعد ہے کہ ایک شخص کی حفاظت و حراست میں خزانہ کثیر موجود ہو اور پھر محتاجوں کو ترسائے اور نہ دلوں دے۔ اس لئے یہ بات قرین حکمت ہے کہ تھوڑے اموال میں سے تو کسی اور کو نہ دلوں کیوں اور زیادہ ہو تو اوروں کے لئے حصہ تجویز کر دیں اس

صورت میں اس بندہ کا حصہ مذکور کو دینا اور حسب ارشاد خداوندی صرف کرنا بطور نیابت ہوگا۔
یعنی جیسے خادم اگر حسب اجازت اپنے آقا کے مال میں سے کسی کو کچھ دیتا ہے تو وہ آقا کا دیا
سمجھا جاتا ہے اور خادم شخص نائب وادانش ہوتا ہے۔ اس قسم کی عبادت کو اہل اسلام زکوٰۃ
کہتے ہیں۔ یہ دونوں (نماز اور زکوٰۃ) جس میں سے ایک (نماز) تو کمالیہ الوجود عبادت ہے
اور دوسری بات (زکوٰۃ) بوجہ مذکور تو نیابت اور بوجہ قرآن پر داری عبادت ہے خدا کے مالک
الملک اور اعظم الحاکمین ہونے کا ثمر ہے جس کے اثبات سے بحمد اللہ فراغت ہو چکی۔

تمہید صوم و حج

اب ربی خدا کی محبوبیت اور اس کی خوبیاں جس کو جمال سے تعبیر کیجئے تو بجا ہے اس کے
متعلق بھی وہی باتیں ہونی چاہئیں۔ ایک تو خدا کے سوا اور چیزوں سے بے غرضی کیونکہ جب
غلبہ محبت محبوبان مجازی میں کسی چیز کی پرواہ نہیں رہتی تو محبوبہ حقیقی کی محبت میں یہ بات کیوں
نہ ہوگی، دوسرے اس بے غرضی کے بعد اپنے محبوب یعنی خدا کے شوق میں گم ہو جانا۔ اور پھر
بظن خدا نے وقت کبھی وجد ہے، کبھی کسی صحرا میں تصور یار میں غرض و معروض ہے، کبھی ہاتھ سے
بے زہری، کبھی باخلاص جان و مال قربان کرنے کی تیاری۔ علیٰ ہذا القیاس جو جو کیفیتیں ہوا
کرتی ہیں۔

صوم

سو پہلی بات کے مقابلہ میں اور اس کے قائم مقام تو روزے ہیں جس میں اس بات کی
طرف اشارہ ہے کہ غلبہ محبت الہی میں نہ کھانے سے مطلب رہا نہ پینے کی حاجت، نہ مرد کو
محورت سے غرض نہ عورت کو مرد کا خیال۔ اور جب انہیں باتوں سے دست برداری ہے تو اور

کیا رہ گیا؟ سو ان کے جو کچھ ہے یا ان کے حاصل کرنے کے سامان ہیں جیسے کھیتی، ٹوکری، تجارت، مزدوری، یا ان کا نتیجہ ہے جیسا روٹی، امرغصہ جو کھانے پینے وغیرہ سے حادث ہوتے ہیں۔

تج یعنی احرام، طواف، وقوف عرفہ، رمی جمار و قربانی

اور دوسری بات کے مقابلہ میں اول تو بھلائے شوق اس طرف کی راہ لیتے ہیں جہاں تجلی رہائی ہو۔ اور پھر وہ بھی اس کیفیت سے کہ نہ سر کی خبر نہ پاؤں کا ہوش، نہ دانتوں کی پرواہ نہ بالوں کی غور و پرداخت، سر پر بند، پا پر بند، منہ پر بند ہوتے، بالی بندھے ہوئے، پریشان صورت، غرہ زناں چلا جاتا ہے۔ اس کو اہل اسلام احرام کہتے ہیں اور وہاں جا کر کبھی وجہ میں گھومتا ہے اور کبھی ادھر سے ادھر نکل جاتا ہے اور ادھر سے ادھر نکل آتا ہے اس کو طواف کہتے ہیں۔ اس کے بعد صحرائے عرفات میں تشریف و زاری ہے اور پھر صبح نادان یعنی شیطان کے خاص مکان پر سنگ باری ہے اور چونکہ عاشق کے حق میں نصیحت ایسی ہے جیسے چلتے توے پر پانی ڈال دیجئے تو اس لئے بعد سنگ باری بھلائے اخلاص جان و مال کے قدا کرنے کی تیاری یعنی قربانی ہے اور جان فشانی ہے اس قسم کی عبادت کو حج کہتے ہیں۔

حکمت توالمی رمضان و اشہران الحج

مگر غیر محبوب سے بے غرضی جس کے مقابلہ میں رمضان کے روزے ہیں اور شوق و محبت و وجد و تشریف و اخلاص میں باہم ارتباط تھا۔ اس لئے بعد رمضان ہی احرام کے شروع کرنے کے دن ہیں۔ یعنی شوال و ذیقعدہ، عشرہ الحجہ کو اس کام کے لئے رکھا۔

نماز و زکوٰۃ و صوم و حج کا ارتباط

الغرض ادھر تو نماز و زکوٰۃ میں باہم ارتباط ہے اور ادھر روزوں اور حج میں باہم ارتباط ہے۔
 اتنا فرق ہے کہ وہاں اصل عبادت جو تکبیر اور سجود عبادت ہے یعنی نماز مقدم ہے اور زکوٰۃ جو
 بوجہ فرماں برداری عبادت ہے اس کے تابع اور اس کے بعد اور یہاں رمضان کے روزے جو
 حقیقت میں عبادت نہیں۔ ورنہ خدا کو معبود ہو کر عابد ہونا پڑے گا۔ کیونکہ وہ بھی نہ کھائے نہ
 پیئے نہ عورت کے پاس جائے۔ بلکہ بوجہ فرماں برداری عبادت ہے مقدم ہیں۔ اور حج جو اصل
 میں عبادت ہے اور تکبیر اور سجود اس کا عبادت ہونا ظاہر ہے، چنانچہ ظاہر ہے اس سے مؤخر
 ۔ وہاں اس کی خود ظاہر ہے وہاں تو نماز کے بعد منصب نیابت و خدمت گزار فی مہم آتا ہے اور
 یہاں عشق کی اول منزل یہی ہے کہ غیر خدا پر خاک ڈالنے۔

حسن اخلاق آثار حب فی اللہ سے ہیں اور جہاد و مناظرہ

آثار بغض فی اللہ سے

اس کے بعد اور سنئے جب بندہ مملوک اور محکوم خدا و خیر، ادھر خدا کا محبت و مخلص بنا تو
 بالضرورت وہ باتیں اس کو بھٹکانے غلامی و محبت کرنی پڑیں گی۔ ایک تو جو خدا کے دوست ہوں
 جان مال سے ان کی مدد کرے اور جو خدا کے دشمن ہوں ان کی جان و مال کی ہاک میں رہے
 اور ان کی تذلیل سے نہ چو کے پہلے کو حب فی اللہ اور دوسرے کو بغض فی اللہ کہتے ہیں۔

سجود، صبر، ایثار، حسن اخلاق، حیا و صلہ رحمی، عیب پوشی، نصیحت، خیر خواہی وغیرہ
 بل اسلام کے ساتھ اول سے متعلق ہیں، اور جہاد اور جزیہ کا لینا اور خیریت کا لینا اور مناظرہ

و غیرہ دوسرے سے متعلق ہیں۔

شُرک فی العبادۃ کی تفسیر

اور سنئے! ان سب باتوں کو اگر غیر خدا کی خوشنودی کے لئے کرے اور نیت عبادت ہو تو یہ سب کی سب باتیں شرک ہو جائیں گی۔ ورنہ نماز کے ارکان اور حج کے ارکان تو شرک ہوں گے، اور چیزوں کے ادا کرنے میں بغیر نیت عبادت شرک نہ ہئے۔ وجہ اس تفریق کی یہ بھی ہے کہ اصل عبادت یہ دو ہی باتیں ہیں اور ان کی ہر بات خدا کی عظمت اور اس کے مطاع ہونے پر دلالت کرتی ہے۔

رکن ثانی: ضرورت رسالت

ان تقریرات لطیفہ کے بعد پھر یہ گزارش ہے کہ خداوند عالم جب حاکم اور مطاع و محبوب
نظیر تو اس کی رضا جوئی ہمارے ذمے فرض ہوئی۔ اور اس کی رضا کے موافق کام کرنا
ہمارے ذمے لازم ہوا۔ مگر یہ بات ہے اطلاع رضا و غیر رضا متصور نہیں مگر رضا کی اطلاع کا
حال یہ ہے کہ ہماری تمہاری رضا غیر رضا بھی بدون ہمارے بتائے کسی کو معلوم نہیں ہو سکتی۔
خداوند عالم کی رضا، غیر رضا ہے اس کے بتائے کسی کو کیونکر معلوم ہو سکے۔ یہاں تو یہ حال کہ
ہم جسمانی ہیں اور جسم سے زیادہ کوئی چیز تھا ہر نہیں۔

پھر اس پر یہ حال ہے کہ جیسے سے سید ملاویں اور دل کو چیز کر دکھلا دیں تو بھی دل کی بات
دوسرے کو معلوم نہیں ہو سکتی۔ خدائی عالم تو سب سے زیادہ لطیف ہے۔ اسی وجہ سے آج تک
کسی کو دکھائی نہیں دیا۔ پھر اس کے دل کی بات ہے اس کے بتائے کسی کو کیوں کر معلوم
ہو سکے۔ اور ایک دو بات اگر ہر حالت عقل سلیم کسی کے نزدیک لائق امر و نہی خداوندی معلوم
بھی ہوں تو اول اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ خداوند عالم قابلیت امر و نہی کا پابندی رہے۔
کہ (کیا) عجیب ہے کہ بوجہ خود مختاری و بے نیازی اور کچھ حکم و پدے۔ علاوہ بریں اس قسم کے
علم اجمالی سے کیا کام چلتا ہے۔ جب تک تفصیل اعمال میں اولیٰ آج رہے معلوم نہ ہو جائے
تعمیل حکم نہیں ہو سکتی۔ اس لئے اس کے انتظار کا ارشاد ہے۔ مگر اس کی شان حالی کو دیکھئے تو یہ
بات کب ہو سکتی ہے کہ خداوند عالم ہر کس و نامکس کو اپنی رضا، غیر رضا کی خبر دے اور ہر کسی کو
منہ لگائے۔ بادشاہان دنیا اس تصور سے خوف پر اپنے ہی بی توغ سے نہیں کہتے۔ دویکان

دوکان اور مکان مکان پر کہتے پھرتے ہیں۔ مقربانِ بارگاہی سے کہہ دیتے ہیں۔ وہ اوروں کو
 سنا دیتے ہیں۔ اور بدتر یہاں شہارات و منادی اعلان کر دیتے ہیں۔ خداوندِ عالم کو ایسا کیا کم
 سمجھ لیا ہے کہ وہ ہر کسی سے کہتا پھرتے وہاں بھی یہی ہوگا کہ اپنے مقربوں اور اپنے خواصوں
 سے فرمائے اور وہ اوروں کو پہنچائیں ایسے لوگوں کو اہل اسلام انبیاء اور غمخیز اور رسول کہتے
 ہیں۔

عصمتِ انبیاء علیہم السلام

لیکن دنیا کے مقرب اور خواصی کے لئے سراپا اطاعت ہو ضرور ہے۔ اپنے مخالفوں کو اپنی
 بارگاہ میں کون گھسنے دیتا ہے اور مسجدِ قرب پر کون قدم رکھنے دیتا ہے اس لئے یہ ضرور ہے کہ
 وہ مقرب جن پر اسرارِ مافی السمیر آشکارا کئے جائیں یعنی اصولِ احکام سے اطلاع دی
 جانے ظاہر و باطن میں مطیع ہوں۔ مگر جس کو خداوندِ علیم و خیر با شہارِ ظاہر و باطن مطیع و
 فرماں بردار سمجھے گا اس میں خلطی ممکن نہیں۔ الہت بادشاہان دنیا موافق و مخالف و مطیع و عاصی و
 مخلص و مکار کے سمجھنے میں بسا اوقات خلطی کھا جاتے ہیں۔ اس لئے یہاں یہ ہو سکتا ہے کہ جس
 کو مطیع و مخلص سمجھا تھا وہ ایسا نہ نکے، یا بادشاہ کو بوجہ خلطی اس کی طرف کمانِ مخالفت و مکاری
 پیدا ہو جائے اور اس لئے دربار سے نکالا جائے۔ مگر خدا تعالیٰ کی درگاہ کے مقرب بوجہ عدم
 امکانِ خلطی ہمیشہ مطیع و فرماں بردار ہی رہیں گے۔

استقبال قبلہ.....

نماز میں ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا.....

رکوع.....

سجدہ.....

نماز کے افعال خدا کے سوا کسی اور کیلئے، بہالانا شرک ہے.....

زکوٰۃ.....

حبسِ صوم و حج.....

صوم.....

حج.....

تکلیف تو الہی رمضان و اشتر الحج.....

نماز، صوم، حج اور زکوٰۃ کا ارتباط.....

حب فی اللہ اور بغض فی اللہ کے منظر.....

شرک فی العبادۃ کی تفسیر.....

رکن ثانی: ضرورتِ رسالت.....

خصصۃ انبیاء علیہم السلام.....

انبیاء اپنے منصب سے معزول نہیں ہوتے.....

ابطال کفار و مومنین.....

مدار نبوت میں کمالات.....

انبیاء علیہم السلام اپنے منصب سے معزول نہیں ہوتے۔

دو زخ جنت کے مالک نہیں، گنہگاروں کی شفاعت کریں گے

نظر میں یہ لازم ہے کہ انبیاء معصوم بھی ہوں اور مرتبہ تقرب نبوت سے ہر طرف نہ کئے جائیں، گو خدمت نبوت کی تحلیف ہو جائے۔ لیکن جیسے مقربان بادشاہی اور خواص سلطانی مطیع و مقرب ہوتے ہیں شریک خدائی نہیں ہوتے۔ اس لئے ان کو یہ تو اختیار نہ ہوگا کہ کسی کو بطور خود جنت یا جہنم میں داخل کریں۔ البتہ بوجہ تقرب یہ ممکن ہے کہ وہ کمال ادب کسی کی سفارش کریں یا کسی کی شکایت کریں۔ اسباب کی سفارش کو جو انبیاء (علیہم السلام) اور بارہ قرتی مدارج یا مقفرت معاصی، خدا کی درگاہ میں کریں گے اہل اسلام شفاعت کہتے ہیں۔

ابطال کفارہ مزعومہ نصاریٰ

اللہ انبیاء علیہم السلام کی معصومیت اور ان کی شفاعت تو قرین عقل ہے۔ یہ ان کی گنہگاری اور دربارہ عطائے جنت یا ادخال ان کی خود مختاری ہرگز قرین عقل نہیں اور نہ یہ بات عقل میں آ سکتی ہے کہ کسی کے عوض کوئی جنت میں چلا جائے اور کسی کے عوض کوئی دوزخ میں رہ جائے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ محبت اور عداوت کے لئے کوئی وجہ ضرور ہے۔ علی ہذا القیاس انعام اور سزا کے لئے سبب کی حاجت ہے۔ جہاں جہاں وہ اسباب موجود ہوں گے وہاں وہاں محبت اور عداوت ہوگی، وہاں وہاں عنایت اور القات اور کشیدگی اور انتہائیں بھی ضرور ہوگا۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ حسن جمال اور حسن خصال اور قرابت اور کمال اور احسان اور اعطاء مال تو کوئی کرے اور محبت ان سے ہو جائے جن کی صورت اچھی نہ سیرت بھلی، قرابت ہے نہ

کمال ہے، احسان ہے نہ عطاء، مال ہے۔ انجینی در انجینی، احسان کے ہر لے نقصان، راحت کے عوض ایذا، بھلائی کے عوض برائی کرتے رہتے ہیں۔ یاد ہو ذاتی، انصافیوں کے یہ بات تو بنی آدم میں بھی نہیں، خدا وید دادگر میں یہ بات کیوں کر ہو سکتی ہے۔ اس لئے یہ ممکن نہیں کہ اطاعت کوئی کرے اور ثواب کا مستحق کوئی ہو جائے۔ گناہ کوئی کرے اور سزا کسی کو دی جائے۔ ساجداری تو انبیاء علیہم السلام کریں اور مرموم امتی ہو جائیں، اور گناہ و تقصیر تو امتی کریں اور ملعون انبیاء علیہم السلام ہو جائیں۔ نفوذ باللہ مشہد، حضرت عیسیٰ علیہ السلام یا اور انبیاء ہر ستور ویسے ہی بارگاہ قرب میں اپنی شان و عظمت کے ساتھ موجود ہیں۔ نہ کبھی وہ عذاب میں گرفتار ہوئے نہ ہوں۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ اے حضرات نصاریٰ! یہ سخت گستاخی ہے جو تم صاحب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت تجویز کرتے ہو۔

ہدایتِ نبوت تعین کمالوں پر ہے

اس تقریر کے ملاحظہ کرنے والوں کو یہ بات معلوم ہوگئی ہوگی کہ نبوت کے لئے ازل سے ضروری ہے کہ ظاہر و باطن میں موافق مرضی خداوندی ہوں اور ظاہر و باطن سے اطاعت خدا کے لئے تیار ہوں اس لئے کہ جو اپنے موافق مرضی ہوتا ہے وہ بھی مقرب ربانی ہو سکتا ہے۔ اور جو شخص ظاہر و باطن دونوں طرح مطیع و فرمانبردار ہو وہی شخص حاکم یا محض خدا ہو سکتا ہے اور ظاہر ہے کہ بے تقرب بادشاہ سے کلام و گفتگو کوئی نہیں کر سکتا۔ اور بے تقرب چاہے دار بادشاہی کسی کے پاس سلام و پیام بادشاہی نہیں لاسکتا ہے۔ اسی طرح بے تقرب شرف ہم کلامی خداوندی میں سر نہیں آ سکتی۔ اور بے تقرب ربانی ملائکہ سلام و پیام خداوندی نہیں لاسکتے۔ مگر بنائے تقرب جب موافق مرضی پر ہوئی تو بالضرورتی میں تعین باتیں ضرور ہوں گی۔

محبت خداوند

اولیٰ قویہ کا خلاص و محبت خداوندی اس قدر ہو کہ ارادہ معصیت کی گنجائش ہی نہ ہو۔

اخلاق حمیدہ

دوسرے یہ کہ اخلاق حمیدہ و پسندیدہ ہوں کیونکہ ہر شخص اور ہر کام کرنے والا بھی اخلاق کے موافق اور مناسبت کام کیا کرتا ہے۔ نئی دیا کرتا ہے، غفلت جمع کیا کرتے ہیں۔ خوش اخلاق یا اخلاق سے خوش آتے ہیں اور راحت پہنچاتے ہیں۔ اور بد اخلاق ہدی سے پیش آتے ہیں اور ایذا دیا کرتے ہیں۔ اس لئے ہر کار ایک خلعت سے مربوط ہوگا۔ اگر اچھی خلعت سے مربوط ہے تو اچھا ہوگا نثری سے مربوط ہے تو برا ہوگا۔ اور اخلاق کا اچھا نہ ہونا اس پر منحصر ہے کہ خدا کے اخلاق کے موافق یا مخالف ہو جو خلق کے موافق ہوگا وہ اچھا سمجھا جائے گا جو مخالف ہوگا وہ برا ہوگا۔ اس لئے جو باتیں موافق اخلاق خداوندی ہوں ان کا برا کہنا بیکار ناقص فہموں کے اور کسی کا کام نہیں۔ مثلاً خداوند عالم بالاطفاق سب کے نزدیک اچھوں سے خوش ہوتا ہے اور بُروں سے ناخوش۔ ان کو انعام دیتا ہے ان کو سزا پہنچاتا ہے۔ پھر جو شخص ہو، ہوا، پہا، ہو اس کو اوروں سے کامل اور جان و دل سے محبوب رکھنا چاہئے۔ نہ یہ کہ بھانے محبت، خداوت اور بھانے تعریف اس میں عیب نکالنے لگیں۔ اس وقت یہ حضرات نصاریٰ کا اعتراض جہاد جو حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم پر کرتے ہیں مرا مرنہ انصافی ہوگی۔ یہ دو باتیں یعنی اعمال اور اخلاق تو ایک قسم کی باتیں ہیں یعنی کرنے کی باتیں ہیں اور معاملات سے متعلق ہیں۔

کمال عقل و فہم

تیسری بات جو اقسام دوم ہے وہ خوبی عقل و فہم ہے۔ کیونکہ ماقول تو بد فہمی خود ایک ہی عیب ہے کہ کیا کہئے دوسرے اقرب مقررین خود ہی غرض سے ہوتا ہے کہ بات کہئے تو سمجھ جائیں اور سمجھ کر خود بھی قہیل کریں اوروں سے بھی کرائیں۔

عقل و فہم امت، انبیاء کے عقل و فہم کا پرتو ہے

اس لئے انبیاء علیہم السلام خدا اور امت کے بیچ میں ایسے ہوں گے جیسے آفتاب کے اور زمین کے بیچ میں قمر یعنی جیسے نور قمر آفتاب سے ماخوذ ہوتا ہے اور زمین تک پہنچتا ہے اور درحقیقت مادہ نورانی زمین و نور قمری ہوتا ہے ایسے ہی مادہ علم و فہم امت انبیاء جہاں سے ماخوذ ہوتا ہے۔ مگر مادہ عظیم و فہم وہی عقل ہے۔ اس صورت میں عقل و فہم امت بالضرور عقل چاندنی جو پرتو نور قمر ہوتی ہے پرتو عقل و فہم انبیاء علیہم السلام ہوگا۔

حیات امت، انبیاء علیہم السلام کی حیات کا پرتو ہے

اور اس وجہ سے یہ لازم ہے کہ مادہ حیات امت بھی انبیاء کی حیات سے ماخوذ ہو کیونکہ عقل حیات سے جدا نہیں ہو سکتی۔ یعنی یہ نہیں ہو سکتا کہ حیا نہ ہو اور عقل ہو۔

تمام اخلاق امت، اخلاق انبیاء علیہم السلام سے ماخوذ ہیں

اور جب حیات امت حیات انبیاء سے ماخوذ ہوئی۔ تو بالضرور تمام اخلاق امت اخلاق انبیاء سے ماخوذ ہوں گے۔ بشرطیکہ امت گمراہ نہ ہو۔ کیونکہ امت گمراہ حقیقت میں امت ہی نہیں ہوتی۔

مثال امت

بالجملہ امت اور نبی میں یہ فرق ضرور ہے اس لئے امت کی فہم اور ان کے اخلاق اور اعمال اگر اچھے بھی ہونے تو ایسے ہوں گے جیسے زمین کا چاندنا اپنی ذات سے اچھی چیز ہے مگر مثل نور قمر و سروں تک پہنچ نہیں سکتا اور اگر پہنچا بھی تو ایسا پہنچتا ہے جیسے چاندنی رات میں زمین کی چاندنی کے باعث والان کے اندر جالا ہو جاتا ہے۔

تفاضل افراد امت

الغرض بنائے تقرب ان تین باتوں پر ہے بشرطیکہ اوروں کا مادہ فہم و اخلاق ان کے فہم و اخلاق سے ایسی نسبت رکھتا ہو جیسے معروف ہوں۔ اس کے بعد تفاوت امت ایسا ہوگا جیسا اشیائے مختلف الاولیاء کا ایک نور سے مختلف شمس سے اچھا برا معلوم ہوتا۔

معجزہ شمرہ نبوت ہے، مدار نبوت نہیں

الغرض اصل نبوت تو ان دو باتوں کا منسلکی ہے کہ فہم سلیم و اخلاق حمیدہ اس قدر ہوں۔ رہے معجزات وہ بعد عطائے نبوت عطا کرتے ہیں۔ یہ نہیں ہوتا کہ جیسے انبیاء معجزات کے امتحان میں نمبر اول پایا اس کو نبوت عطا کی ورنہ کامرہ باچنا نچہ ظاہر ہے۔ اس لئے اہل عقل کو لازم ہے کہ اول فہم و اخلاق و اعمال کو میزان عقل میں تو لیں اور پھر بولیں کہ کون نبی ہے اور کون نہیں۔

تمام انبیاء پر بلا تفریق ایمان لانا اہل اسلام تو سب ہی انبیاء علیہم السلام کے درم تاخریدہ غلام ہیں۔ خاص کر ان میں ان اولوا العزموں کے جن کی تاثیر اور اولوا العزمی اور مخلوق سے

نورین خداوندی نے بہت شیوع پایا جیسے حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام۔ کیونکہ انبیاء علیہم السلام کا اعتقاد اور محبت اہل اسلام کے نزدیک جزا ایمان ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم افضل الانبیاء ہیں

مگر ان سے اور باقی تمام انبیاء سے بڑھ کر حضرت خاتم النبیین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سمجھتے ہیں اور ان کو سب میں افضل اور سب کا سردار جانتے ہیں۔ اہل انصاف کے لئے تو بشرط فہم سلیم موازنہ احوال محمدی صلی اللہ علیہ وسلم و احوال دیگر انبیاء کافی ہے۔ ملک عرب کی جہالت اور ورشتہ مزاجی اور گردن کشی کون نہیں جانتا۔ جس قوم میں ایسی جہالت ہو کہ نہ کوئی کتاب آسمانی ہو نہ غیر آسمانی اور اخلاق کا یہ حال کہ قتل کر دینا ایک بات ہو۔ فہم کی یہ کیفیت کہ پتھروں کو اٹھا لانے اور پوجتے لگے اور گردن کشی کی یہ صورت کہ کسی بادشاہ کے کبھی مطیع نہ ہوئے۔ جفا کشی کی یہ نوعیت کہ ایسے خشک ملک میں شاد و غم مہر گزاریں۔ ایسے جاہلوں گرن کشوں کو راہ پر لانا ہی دشوار تھا۔ چہ جائیکہ علوم الہیات و اخلاق و سیاست مدنی میں اور علم معاملات و عبادات میں رشک افلاطون و ارسطو و دیگر حکمائے نامدار بناو یا اعتبار نہ ہو تو اہل اسلام کی کتب اور ان کی کتب کو موازنہ کر کے دیکھیں۔ مطلقہ کمان کتب فریقین کو معلوم ہو گا کہ ان علوم میں اہل اسلام تمام عالم کے علماء پر سہقت لے گئے۔ نہ یہ تحقیقات کہیں ہیں نہ یہ تحقیقات کہیں۔ جن کے شاگردوں کے علوم کا یہ حال ہے خود موجود علوم کا کیا حال ہو گا۔ اگر یہ بھی معجزہ نہیں تو اور کیا ہے۔

معجزات علمی، معجزات عملیہ سے افضل ہیں

صاحبو! انصاف کرو تو معلوم ہو کہ یہ معجزہ اور انبیاء کے معجزات سے کس قدر بڑھا ہوا ہے۔ سب جانتے ہیں کہ علم کو عمل پر شرف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہر فن میں اس فن کے استادوں کی تعظیم کی جاتی ہے۔ ہر ہر سرشت میں افسروں کو باوجود یکہ فن کے کام میں بمقابلہ خدمت اجماع بہت کم محنت ہوتی ہے۔ تنخواہ زیادہ دیتے ہیں یہ شرف علم نہیں تو اور کیا ہے۔ خود انبیاء ہی کو دیکھو۔ امتی آدمی بنا اوکھاٹ مجاہدہ و ریاضت میں ان سے بڑھے ہوئے نظر آتے ہیں۔ مگر عرب میں انبیاء کے برابر نہیں ہو سکتے۔ وجہ اس کی بجز شرف علم و تعظیم اور کیا ہے! الغرض بوجہ علم و تعظیم ہی انبیاء امتیوں سے ممتاز ہوتے ہیں۔ بوجہ عبادت و ریاضت ممتاز نہیں ہوتے۔ مگر جب یہ ہے تو پھر علم عمل سے بالضرور افضل ہو گا۔ اس لئے معجزات علمیہ معجزات عملیہ سے کہیں زیادہ ہوں گے۔

معجزات علمیہ و عملیہ کی تفسیر

مگر معجزات علمی اس کو کہتے ہیں کہ کوئی شخص دعویٰ نبوت کر کے ایسا کام کر دکھائے کہ اور سب اس کام کے کرنے سے عاجز آ جائیں۔ اس صورت میں معجزات علمی اس کا نام ہو گا کہ کوئی شخص دعویٰ نبوت کر کے ایسے علوم ظاہر کرے کہ اور اقران و امثال اس کے مقابلہ میں عاجز آ جائیں۔

تفاضل علوم باعتبار تفاضل معلومات

مگر علوم میں بھی فرق ہے یعنی جیسی گلاب ہو یا پیڑ شاہ ہو دیکھنے میں دونوں برابر ہیں۔ مگر

جنس کو دیکھتے ہیں اس میں اتنا تفاوت ہے کہ اس سے زیادہ اور کیا ہوگا۔ ایک پاک اور خوشبودار دوسرا ناپاک اور بدبودار۔ ایسے ہی علم و صفات خداوندی اور علم اسرار و کام خداوندی اور علم مخلوقات ہاتھ میں یہ ہی فرق ہے۔ بلکہ غور سے دیکھئے تو اس سے زیادہ فرق ہے اس لئے کہ گلاب و چمناب میں اتنا تو اتھار ہے کہ یہ بھی مخلوق وہ بھی مخلوق۔ خالق اور مخلوق میں تو اتنا بھی اتھار اور مٹا بہت نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کی چشمین گونیاں

دیگر انبیاء علیہم السلام سے بڑھ کر ہیں

اوسہ دیکھئے ظلم و ظالغ میں بھی باہم فرق ہے دنیا کے وقائع کی اگر کوئی شخص خبر دے تو پھر ورے ہی کی خبر دیتا ہے۔ پر جو شخص وقائع آخرت کی خبر دیتا ہے وہ دور تک کی خبر دیتا ہے اور چونکہ خبر مستقبل کا اچاز بہ نسبت ماضی کے زیادہ ظاہر ہے۔ کیونکہ یہاں تو کسی قسم کی اطلاع کا بھی احتمال ہے۔ پر مستقبل میں یہ احتمال بھی نہیں ہوتا اس لئے جو شخص کثرت سے امور مستقبلہ کی خبر دے اور امور مستقبلہ بھی بہت دور دور کے بیان کرے تو اس کا اچاز ظلم و ظالغ بہ نسبت دوسروں کے زیادہ ہوگا۔ اب دیکھئے کس کی چشمین گونیاں زیادہ ہیں اور پھر وہ بھی کہاں کہاں تک اور کس کس قدر دور دور و راز زمانہ کی باتیں ہیں۔

یہاں یہ احتمال کہ آخرت تک چشمین گونیوں کا صدق اور کذب کس کو معلوم ہے۔ اس کا یہ جواب ہے کہ کوئی چشمین کوئی کیوں نہ ہو قبل وقوع سب کا یہ ہی حال ہوتا ہے۔ اگر وہ چار گھڑی پیشتر کی ہے تب تو اکثر حاضرین کو معلوم ہوگا۔ ورنہ بیان کسی کے سامنے کی جاتی ہے اور حضور کسی کے سامنے ہوتا ہے۔ تو رات کی چشمین گونیوں کو دیکھ لیجئے بعض بعض تو اب تک

ظہور میں نہیں آئیں۔ بہر حال پیشین گوئیاں اگلے ہی زمانے میں جا کر منجز ہو جاتی ہیں۔
یعنی ان کا منجز ہونا اگلے زمانہ میں معلوم ہوتا ہے۔ مگر ایک دو کا صدق بھی اور دن کی تصدیق
کیلئے کافی ہوتا ہے۔ ابھر اور قرآن صادق اور منجزات و نیکوئیں کی تصدیق کرتے ہیں اور اس
لئے قبل ظہور موعود یقین ہو جاتے ہیں۔ ہاں زمانہ ماضی کی باتیں بشرطیکہ وجود اخلاق
خارجی مشق ہو بے شک اسی وقت منجز سے سمجھے جائیں گے۔

بالکل ہمارے پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئیاں بھی اس قدر ہیں کہ کسی
اور نبی کی نہیں کسی صاحب کو دعویٰ ہو تو مقابلہ کر کے دیکھیں جن میں سے کثرت سے صادق
بھی ہو چکی ہیں۔ مثلاً خلافت کا ہونا، حضرت عثمان اور حضرت حسین کا شہید ہونا اور حضرت
حسن کے ہاتھ پر دو گروہ اعظم کا صلح ہو جانا۔ ملک کسری اور ملک روم کا فتح ہونا۔ بیت المقدس
کا فتح ہو جانا، مروانیوں اور عباسیوں کا بادشاہ ہونا، مارتنز کا ظاہر ہونا، ترکوں کے ہاتھ اہل
اسلام پر صدمات کا نازل ہونا۔ جیسا پیغمبر خاں کے زمانہ میں ظاہر ہوا۔ سوا ان کے اور بہت
سی باتیں ظہور میں آ چکی ہیں۔ اور وقائع ماضیہ کا یہ حال کہ باوجود انہی ہونے اور کسی عالم
انصرانی یہودی کی صحبت کے نہ ہونے کے وقائع انبیائے سابق کے احوال کا بیان فرمانا ایسا
روشن ہے بجز متعصب یا انصاف اور کوئی انکار نہیں کر سکتا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کے اخلاق

سب سے اعلیٰ تھے

اب اخلاق کو دیکھئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہیں کے بادشاہ یا امیر نہ تھے آپ کا اہل اس
ایسا نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو۔ اس پر ایسے لشکر کی فراہمی جس نے اول تو تمام ملک عرب کو زیر بار

کر دیا اور پھر فارسی اور روم اور عراق کو چند عرصہ میں تسخیر کر لیا اور اس پر معاملات میں وہ شائستگی رہی کہ کسی لشکر کی نئے سوائے مقابلہ جہاد کسی کی ایذا رسانی کسی طرح گوارا نہ کی۔ ہجو تسخیر اخلاق اور کسی ہند پر منطبق نہیں آ سکتی۔

القصد آپ کے علم و اخلاق کے دلائل قطعیہ کے آثار تو اب تک موجود ہیں۔ اس پر بھی کوئی نہ مانے تو وہ جانے۔

باختیار حاوی علوم کثیرہ ہونے کے قرآن شریف کا اعجاز

علاوہ بریں قرآن شریف جس کو تمام معجزات علمی میں بھی افضل و اعلیٰ کہئے ایسا برہان قاطع کہ کسی سے کسی بات میں اس کا مقابلہ نہ ہو سکا۔ علوم ذات و صفات و تجلیات و ہدیر خلایق و علم ہز رخ و علم آخرت و علم اخلاق و علم احوال و علم افعال و علم تاریخ و غیرہ اس قدر ہیں کہ کسی کتاب میں اس قدر نہیں۔ کسی کو دعویٰ ہو تو لاوے اور دکھائے۔

باختیار فصاحت و بلاغت قرآن شریف کا اعجاز

اس پر فصاحت و بلاغت کا یہ حال کہ آج تک کسی سے مقابلہ نہ ہو سکا مگر ہاں جیسے اجسام و محسوسات کے حسن و قبح کا ادراک تو ایک نگاہ اور ایک توجہ میں بھی متصور ہے اور روح کے کمالات کا ادراک ایک بار متصور نہیں۔ ایسے ہی ان معجزات علمی کی خوبی جو محض من علوم عجیبہ ہوں ایک بار متصور نہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ یہ بات کمال لطافت پر دلالت کرتی ہے۔ نہ نقصان پر۔

محبت خداوند.....

اخلاق تہجد.....

کمال عقل و فہم.....

عقل و فہم امت، انبیاء کے عقل و فہم کا پرتو ہے.....

حیات امت، انبیاء کی حیات کا پرتو ہے.....

اخلاق امت، انبیاء کے اخلاق سے ماخوذ ہیں.....

مشاہد امت.....

تفاضل اقربا و امت.....

معجزہ شہرہ نبوت ہے بداد نبوت نہیں.....

تمام انبیاء پر بلا تفریق ایمان لانا.....

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم افضل الانبیاء ہیں.....

معجزات علیہ معجزات عملیہ سے افضل ہیں.....

معجزات علیہ عملیہ کی تفسیر.....

تفاضل علوم باقتدار تفاضل معلومات.....

آنحضرت ﷺ کی چالیس گونیاں سب سے بڑھ کر ہیں.....

آنحضرت ﷺ کے اخلاقی سب سے اعلیٰ ہیں.....

قرآن کا اعجاز: ایک ہیجہ.....

دوسری ہیجہ.....

قرآن شریف کی فصاحت و بلاغت صاحبِ فوقِ سلیم

بدلتا سمجھ سکتا ہے

بالجملہ اگر کسی بلید کم فہم کو وہ جو فصاحت و بلاغت قرآنی ظاہر نہ ہوں تو اس سے اس کا نقصان لازم نہیں آتا کمال ہی ثابت ہوتا ہے۔ علاوہ بریں عبارت قرآنی ہر کس و ناکس رہد بازاری کے نزدیک بھی اسی طرح اور عبارتوں سے ممتاز ہوتی ہے۔ جیسے کسی خوشنویس کا خط بدنویس کے خط سے۔ پھر جیسے تناسب خط و خال مشوقوں اور تناسب حروف خط خوشنویسیاں معلوم ہو جاتا ہے اور پھر کوئی اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے۔ ایسے ہی تناسب عبارت قرآنی جو وہ ہی فصاحت و بلاغت ہے ہر کسی کو معلوم ہو جاتا ہے یہ اس کی حقیقت اس سے زیادہ کوئی نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے۔

قرآن شریف کلامِ الہی ہے اور تورات و انجیل کتابِ الہی

الغرض حضراتِ علمی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور سب سے زیادہ ہیں کیونکہ کلامِ ربانی اور کسی کے لئے نازل نہیں ہوا۔ چنانچہ خود اہل کتاب اس بات کے معترف ہیں کہ الفاظِ تورات و انجیل منزلِ من اللہ نہیں۔ وہاں سے قلمِ الہام معانی ہوا۔ اور یہاں اکثر انبیاء یا موار یوں نے ان کو اپنے الفاظ میں ادا کر دیا۔ اور اپنا یہ اعتقاد ہے کہ الفاظِ کتب سابقہ بھی اسی طرف سے ہیں۔ پر وہ مرتبہ فصاحت و بلاغت جو مناسب شانِ خداوندی ہے اور کتابوں میں اس لئے نہیں کہ ان کا مہبط خود صفتِ کلامِ خداوندی نہیں۔ یا یوں کہو کہ عبارت طائفہ ہے گو مضامینِ خداوندی ہیں اور شاہد یہی ہے کہ تورات و انجیل کی نسبت قرآن وحدیث ہیں کتاب

اللہ کا لفظ آتا ہے کلام اللہ کا لفظ نہیں آتا۔ اگر ہے تو ایک جا ہے مگر وہاں دو احتمال ہیں ایک تو یہی توریت دوسرے وہ کلام جو بعض بنی اسرائیل نے بمعیت حضرت موسیٰ علیہ السلام سے لئے تھے۔ اگر وہ کلام تھے تو اس سے توریت کا عبارت خداوندی ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور خود توراہ صراحت ہے تو وہ کلام ایسے سمجھو جیسے بعض شاعر گوروں سے انھیں کے محاوروں میں گفتگو کرنے لگتے ہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ اس وقت کلام شاعر مذکور اگرچہ بظاہر کلام شاعری سمجھے جائیں گے۔ مگر فکراً، اس کلام کا اس کا وہ کمال نہ ہوگا جس کو کمالی شاعرانہ اور قوت فصاحت و بلاغت کہتے ہیں۔ ایسے ہی توراہ کو بھی بہ نسبت خدا خیال فرما لیجئے اور شاید یہ بھی وجہ ہو کہ دھوکہ ایجاز توریت و انجیل نہ کیا گیا۔ ورنہ ظاہر ہے کہ اس معجزہ سے بڑھ کر اور کوئی معجزہ نہ تھا۔ چنانچہ اوپر معرض ہو چکا۔

صاحب اعجاز علمی کا صاحب اعجاز عملی سے افضل ہونا

اور ہاں وجہ کہ ہم تمام ان صفات سے اعلیٰ ہے جو جو مری عالم ہیں۔ یعنی ان صفات کو عالم سے تعلق ہے جیسے علم و قدرت، ارادت، مشیت، کلام، کیونکہ ہم کو معلوم اور قدرت کو مقدر اور ارادہ کو مراد اور مشیت کو مرغوب اور کلام کو مخاطب کی ضرورت ہے۔ اس لئے وہ نبی جس کے پاس معجزہ علمی ہو تمام ان چیزوں سے اعلیٰ درجہ میں ہوگا جو معجزہ عملی رکھتے ہوں گے۔ کیونکہ جس درجہ کا معجزہ ہوگا وہ معجزہ اس بات پر دلالت کرے گا کہ صاحب معجزہ اس درجہ میں یکتا نے روزگار ہے اور اس فن میں بڑا سردار ہے اس لئے ہمارے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی انصافیت کا اقرار بشرط فہم و انصاف ضرور ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا

اعلیٰ ہذا القیاس جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ علم سے اوپر کوئی ایسی صفت نہیں جس کا عالم سے تعلق ہو۔ تو خواہ مخواہ اس بات کا یقین پیدا ہو جاتا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم پر تمام مراتب کمال ایسی طرح ختم ہو گئے جیسے بادشاہ پر مراتب حکومت ختم ہو جاتے ہیں۔ اس لئے جیسے بادشاہ کو خاتم الحکام کہہ سکتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کو خاتم النبیین اور خاتم النبیین کہہ سکتے ہیں مگر جس شخص پر مراتب کمال ختم ہو جائیں گے تو باری جب کہ نبوت سب کمالات بشری میں اعلیٰ ہے چنانچہ مسلم بھی ہے اور تقریر متعلق بحث اقرب بھی جو اوپر گزر چکی ہے اس پر شاہد ہے۔

تمام اہل مذاہب پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع ضروری ہے

اس لئے آپ کے دین کے ظہور کے بعد سب اہل کتاب کو بھی ان کا اتباع ضروری ہو گا۔ کیونکہ حاکم اعلیٰ کا اتباع تو حکام ماتحت کے ذمہ بھی ہوتا ہے رعایا تو کس شمار میں ہیں۔ علاوہ بریں جیسے لارڈز کے زمانہ میں لارڈز کے اتباع ضروری ہے اس وقت حکم لارڈز ماتحت بروک کا اتباع کافی نہیں ہو سکتا۔ اور نہ اس کا اتباع بامعنی نجات سمجھا جاتا ہے ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کے زمانہ بایرکات میں اور ان کے بعد انبیاء سابقین کا اتباع کافی اور موجب نجات نہیں ہو سکتا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیشین گوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق

اور یہی وجہ ہوئی کہ سوائے آپ کے اور کسی نبی نے دعویٰ خاتمیت نہ کیا۔ بلکہ انجیل میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ ارشاد کہ ”جہان کا سردار آتا ہے“ خود اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت عیسیٰ خاتم نہیں۔ کیوں کہ ارشاد و مثال خاتمیت بادشاہ خاتم دہی ہوگا جو سارے جہان کا سردار ہو۔ اس وجہ سے ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے افضل سمجھتے ہیں۔ پھر یہ آپ کا خاتم ہونا آپ کے سردار ہونے پر دلالت کرتا ہے اور قرآن دعویٰ خاتمیت جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے یہ بات یقینی سمجھتے ہیں کہ وہ جہان کے سردار جن کی خبر حضرت عیسیٰ علیہ السلام دیتے ہیں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں۔

تحقیق نسخ

ربا یہ شبہ کہ یہ صورت نسخ احکام کی ہے۔ اور نسخ احکام چونکہ غلطی غلطی غلطی پر دلالت کرتا ہے اور خدا کے علوم اور احکام میں غلطی متصور نہیں۔ اس لئے یہ بات بھی غلط ہوگی کہ سوائے اجاب محمدی اور کسی طرح نہایت متصور نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ نسخ فقط تبدیلی احکام کو کہتے ہیں۔ غلطی کا ارشاد اس میں سے سمجھ لینا سخت ناانصافی ہے یہ لفظ عربی ہے اس کے معنی ہم سے پوچھنے تھے پھر اعتراض کرنا تھا۔ سنئے خدا کے احکام کا نسخ اس قسم کا ہوتا ہے جیسے طریب کا مٹانے کے نسخہ کی جگہ مسہل کا نسخہ لکھ دینا۔ چنانچہ وہ تقریر بھی جس میں خدا کے احکام بندوں کے حق میں تافہج ہونے اور اس کی منافی کا

اُن کے حق میں مضمر ہونے کی طرف اشارہ کر چکا ہوں اور اُس کے ساتھ یہی طعیب کی مثال عرض کر چکا ہوں۔ اس مضمون کے لئے مویہ ہے۔

نسخ میں اختلاف لفظی ہے

الغرض تبدیلی احکام خداوندی مثل تبدیلی احکام دیکام دنیاویہ غلطی فہم نہیں ہوتی۔ بلکہ اس غرض سے ہوتی ہے کہ مثل منہج حکم اول کا زمانہ نکل گیا اور مثل مسہل حکم ثانی کا زمانہ آ گیا اور اس قسم کے تبدل احکام کے اقرار سے حضرات نصاریٰ بھی منصرف نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ بعض احکام تو رات کا بوجہ انجیل مہذل ہو چکا سب کو معلوم ہے۔ پھر اگر اس قسم کو نصاریٰ "نسخ" نہ کہیں "تکمیل" کہیں تو قیض لفظوں ہی کا فرق ہو گا۔ معنی وہی رہیں گے اور اگر نسخ ہی کہتے ہیں تو چشم بارہ شن ول ما شاد۔

حضرت موسیٰ کے کلیم اللہ ہونے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مساوات لازم نہیں آتی

اس کے بعد یہ گزارش ہے کہ شاید نصاریٰ کو یہ خیال ہو کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا "کلیم" ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا "کلمہ" ہونا بھی مسلم ہے۔ پھر بوجہ نزول کلام اللہ محمد یوں ہی کو کیا افتخار رہا تو اُس کا اول تو یہ جواب ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا کلیم ہونا باری معنی ہے کہ وہ خدا کے مخاطب تھے۔ اور خدا کے کلام اُن کے کان میں آئے۔ یہ نہیں کہ ان کی زبان تک اور ان کے منہ تک بھی لوہے کی پٹی ہو اور ظاہر ہے کہ کلام فصیح و بلیغ کا کان میں آ جانا سامع

کا کمال نہیں۔ ورنہ اس حساب سے سب ہی صاحب انجاز اور صاحب کمال کلام ہو جائیں۔
 اہل کلام بلوغ کا منہ میں آنا اور زبان سے لکھنا الہیہ کمال سمجھا جاتا ہے۔ بشرطیکہ اقول کسی اور
 سے نہ لےنا ہو فقط خدا ہی کی قدرت و عنایت کا واسطہ ہو۔ سو یہ بات اگر میسر آئی ہے تو جناب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو میسر آئی۔ یہی وجہ ہوئی کہ سوا آپ کے اور کسی نے یہ دعویٰ
 نہیں کیا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعلق تو رات کی پیشین گوئی

اس تقریر کے سننے دیکھنے والوں کو اللہ اس بات کا یقین ہو جائے گا کہ تو رات کی وہ
 پیشین گوئی جس میں یہ ہے کہ ”اُس کے منہ میں اپنے کلام ڈالوں گا۔“ بلاشبہ جناب رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی شان میں نازل ہوئی ہے اور اس وقت یہ بات بھی آشکارا
 ہو گئی ہوگی کہ اُس پیشین گوئی میں جو اس فقرہ سے اقول حضرت موسیٰ علیہ السلام کو خطاب
 کر کے فرماتے ہیں کہ تجھ جیسا نبی پیدا کروں گا۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ تو اور وہ مساوی
 المراتب ہوں گے۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ کلام ربانی سے تجھے بھی معاملہ پڑا۔ اور اسے بھی
 معاملہ پڑے گا۔ مگر چونکہ یہ تشبیہ اگر مطلق رہتی تو کمال مشابہت پر دلالت کرتی۔ جس کا
 حاصل وہی مساوی مراتب لگتا۔ اس لئے آگے بطور استثناء واستدراک یہ ارشاد فرمایا کہ اُس
 کے منہ میں اپنے کلام ڈالوں گا۔ تاکہ یہ بات معلوم ہو جائے کہ وہ تم سے افضل ہوں گے
 کیونکہ اس وقت وہ نبی بن کر زبان خدا ہوں گے اور ایسی صورت ہو جائے گی جیسے فرض کیجئے
 کسی کے سر پر بھوت چڑھ جائے اور وہ اُس وقت کچھ باتیں کرے یا تاخیر مسمیٰ دم سے کسی
 عالم کی روح کا پر توہ کسی جاہل کی روح پر پڑ جائے اور اس وجہ سے علوم کی باتیں کرنے لگے

جیسے اس وقت مشگم کوئی اور ہی ہوتا ہے پر زبان اُسی شخص کی ہوتی ہے اور اسی لئے ظاہریوں
 ہی کہا جاتا ہے کہ یہ ہی شخص باتیں کرتا ہے ایسے ہی یہاں بھی خیال فرما لیجئے۔ اور ظاہر ہے کہ
 زبان مشگم ہی کی جانب شمار کی جاتی ہے۔ البتہ کان مخاطب کی جانب شمار کئے جاتے ہیں۔ سو
 جب مشگم خداوند کریم ہوئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمنزلہ زبان و ترجمان تو
 بے شک اس حساب سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ان کے ساتھ درجہ تساوی میسر نہیں آ سکتا۔
 مگر جب یہ بات واجب التسلیم ہوئی تو یہ بات آپ چسپاں ہو گئی کہ جو اس نبی کا مخالف
 ہو گا اس سے میں انتقام لوں گا۔ کیونکہ اس نبی کی مخالفت کو چاہتے اور نہیں کی مخالفت کے
 زیادہ تریوں کہہ سکتے ہیں کہ خدا کی مخالفت سے اس لئے خدا ہی انتقام لے گا۔ جس طرح خدا
 کی جانب دربارہ کلام وہ شمار کئے گئے ایسے ہی دربارہ انتقام بھی ان کو شمار کر لیجئے اور ان
 جہادوں کو جو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے مخالفوں کے ساتھ کئے ہیں اس
 انتقام کا ظہور سمجھ لیجئے۔ گو اور انواع عذاب بھی اس کا تہہ ہو۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ”کلمۃ اللہ“ ہونے سے آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی مساوات لازم نہیں آتی

باقی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کلمہ ہونا مخاطب پر فوقیت رکھے گا۔ مشگم پر فوقیت اس سے
 ثابت نہ ہوگی۔ بلکہ کلمہ کا مفعول مشگم ہی کی افضلیت پر دلالت کرے گا۔ مگر جب رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کو مشگم کی جانب مانا تو وہی افضل ہوں گے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 افضل نہ ہوں گے۔

تمام کائنات ”کلماتِ خدا“ ہیں

علاوہ بریں تمام انبیاء بلکہ تمام کائنات کلماتِ خدا ہیں۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ کلامِ حقیقی کلامِ معنوی ہے الفاظ کو فقط بایں وجہ کلام کہہ دیتے ہیں کہ کلام معنوی پر دلالت کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ ہر شے کے بنانے سے پہلے اُس کی نسبت کچھ نہ کچھ سمجھ لینا ضرور ہے۔ اس لئے اول اُس شے کا وجود ذہن میں ہوگا۔ اُس کے بعد خارج میں ہوگا۔ اور اس لئے اُس شے کو کلمہ کہنا ضرور ہوگا۔ اس صورت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں اور اوروں میں اتنا ہی فرق ہوگا کہ اُن کی نسبت قرآن میں یہ آیا ہے ”کَلِمَةُ الْفَاطِمَا الٰہِی مَرْیَمُ“ جس کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کلمہ خدا ہیں خدا نے اُس کو مریم کی طرف ڈال دیا۔ غرض خداوندی یہی تھی کہ اُن میں کچھ فوقیت نہیں۔ جیسے اور ویسے ہی وہ فقط اتنا ہے کہ یہ واسطہ غیر مریم کی طرف ڈالے گئے۔ مگر اس بیان کے باعث وہ اس خطاب کے ساتھ مشہور ہو گئے۔

اس تقریر کے بعد جب یہ لحاظ کیا جاتا ہے کہ منشاء فیوض محمدی صلی اللہ علیہ وسلم آلہ وسلم صفتِ العلم ہے اور وہ سب میں اول ہے یہاں تک کہ کلام بھی اس کے بعد میں ہے۔ بلکہ کلام خود اس علم ہی کے تشفی ظہور میں آتی ہے تو پھر یہ تقریر اور بھی چسپاں ہو جاتی ہے۔ غرض حضرت عیسیٰ علیہ السلام اگر مفعول صفت کلام اور ظہور و مظہر صفت کلام ہیں کیونکہ ہر مفعول ظہور و مظہر مصدر ہوتا ہے۔ چنانچہ مشاہدہ حال و محو و زمین سے عیاں ہے۔ اس لئے کہ اول مفعول مطلق وہ سر مفعول یہ ہے کہ وہ ظہور ہے یہ مظہر ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آلہ وسلم کو ظہور و مظہر صفتِ العلم سمجھئے جو کلام کی بھی اصل ہے۔

احیاء اموات اثر صفت کلام ہے

یہی وجہ ہے کہ تاثیرات صفت کلام میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام سے بڑھے ہوئے ہیں۔ وجہ انکی یہ ہے کہ کلام خواص حیات میں سے ہے۔ حالہ موت میں کلام متصور نہیں جس میں صفت کلام خداوندی کا زیادہ ظہور ہو اس میں تاثیر احیاء بھی زیادہ ہوگی۔

احیاء اموات میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے مقابلہ

حضرت موسیٰ علیہ السلام سے اگر ان کا عصا سانپ بن کر زندہ ہو جاتا تھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تصدیق سے پتھر اور سوکھی کھجور کی لکڑی کا ستون زندہ ہو گیا اور پھر تھا شاید ہے کہ اپنی دینی دینت اصلی رہی۔ اگر کسی جانور کی شکل ہو جاتا جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے عصا کا حال ہوا تو یوں تو کہنے کی گنجائش تھی کہ آخر کچھ نہ کچھ زندوں سے مناسبت تو ہے۔ مگر سوکھا ستون رونے اور دردِ محبت میں چلائے اس میں ہرگز پہلے سے کچھ لگاؤ بھی زندگانی کی نہیں۔ اگر ہوتا تو پھر بھی کچھ مناسبت تھی۔ اس پر شوق و ذوقِ محبت اور دردِ فراق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو اس سوکھے ستون سے جھد کے روز ایک جم غفیر اور مجمع کثیر میں ظہور میں آیا اور بھی افضلیت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پر دلالت کرتا ہے کیونکہ دردِ فراق اور شوق و اشتیاق مذکور کمال میں درجہ کے ادراک و شعور پر دلالت کرتا ہے جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ عصائے موسیٰ کو اس ستون کے ساتھ کچھ نسبت نہیں۔ وہاں اس اثر و حساسے سماپوں کی نوع سے بڑھ کر کوئی بات ثابت نہیں ہوئی اور یہاں وہ وہ آثار حیات اس ستون سے نمایاں ہوئے کہ بجز اہل کمال نوع انسانی اور کسی سے اس کی امید نہیں۔

محلّی بذالقیاس چھروں کا سلام کرنا اور درختوں کا بعد استماع امر اطاعت کرنا اور ایک جگہ سے دوسری جگہ جانا اور پردہ کے لئے دو درختوں کا جھک کر مل جانا اس حیات اور اس ادراک و شعور پر دلالت کرتا ہے کہ حیوانات سے اس کی توقع نہیں ہے۔ اگر ہے تو اطراو انسانی ہی سے ہے۔

احیاء اُموات میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے مقابلہ

محلّی بذالقیاس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مردوں کو زندہ کرنا یا گارے سے جانوروں کی شکل بنا کر زندہ کر دینا بھی اس قسم کے معجزات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر نہیں ہو سکتے کیونکہ مردہ قبل موت زندہ تھا۔ سو کھا اور کھاتے تو کبھی زندہ تھا ہی نہیں ایسے ہی وہ جانور جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام بنا کر اُڑاتے تھے باعتبار شکل تو ان کو کسی قدر زندوں سے مناسبت بھی تھی۔ یہاں تو یہ بھی نہ تھا۔ پھر فرق ادراک و شعور اور علاوہ رہا۔ اس پر بھی بوجہ تعصب کوئی شخص اپنی دینی مرفی کی ایک جگہ کبے جائے تو اس کا کیا علاج۔ منہ کے آگے آنے نہیں پہاڑ نہیں جو چاہو سو کہو۔ مگر فکر آخرت بھی ضرور ہے۔

معجزات عملیہ میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء علیہم السلام سے افضل ہیں

اس کے بعد یہ گفدہ پیش ہے کہ باعتبار معجزات علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اور انبیاء علیہم السلام سے بڑھا رہنا تو تکلم الصاف ظاہر و باہر ہو گیا۔ بلکہ اس ضمن میں بعض معجزات عملی کی رو سے بھی آپ کی فوقیت اور انبیاء علیہم السلام پر واضح و آشکار ہو گئی اس لئے

قرآن کی قصائد و بیاض صاحب ذوق ہدیہ سمجھ سکتا ہے۔۔۔

قرآن کلام الہی ہے۔۔۔

صاحب اعجاز علمی، صاحب اعجاز علمی سے افضل۔۔۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔۔۔

تمام اہل مذاہب پر آپ ﷺ کا اتجار ضروری ہے۔۔۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیشین گوئی۔۔۔

تحقیق شیخ۔۔۔

شیخ میں اختلاف لفظی ہے۔۔۔

”تکلم اللہ“ ہونے سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مساوات لازم نہیں آتی۔۔۔

تورات کی پیشین گوئی۔۔۔

”تکلم اللہ“ ہونے سے مساوات محمد لازم نہیں۔۔۔

تمام کائنات ”کلمات خدا“ ہیں۔۔۔

احیائے اموات اثر حضرت کلام ہے۔۔۔

احیائے اموات میں تہا اہل۔۔۔

معجزات حملہ میں فضیلت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم۔۔۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام پر فضیلت۔۔۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت۔۔۔

دوسری وجہ۔۔۔

کہ درختوں کا چلنا اور ستون کا رونا من جملہ اعمال ہیں، من جملہ علوم نہیں۔ گویا اس اعتبار کے اعمال اختیار یہ اور دردِ مزاجی کے لئے قوال اور اک و شعور اور حیات کی ضرورت ہے ان اعمال سے اول انہیں وقائع میں عکس و تجرہ عالیہ بھی ہو گیا۔

مگر اب اہل الصاف کی خدمت میں یہ گذارش ہے کہ کسی قدر اور گذارش بھی سن لیں تاکہ فوقیت محمدی باعتبار تجربات عملی بھی ظاہر ہو جائے۔

معجزہ نکشیر ماہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

موسیٰ علیہ السلام پر فضیلت

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی برکت سے اگر پتھر میں پانی نکلتا تھا تو یہاں دسہ مبارک میں سے نکلتا تھا اور ظاہر ہے کہ پتھروں سے پانی نکالنا اتنا عجیب نہیں جتنا گوشت و پوست میں سے پانی کا نکالنا عجیب ہے۔ اس پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزہ میں پتھر میں سے پانی کے نکلنے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ جسم مبارک موسیٰ کا یہ کمال تھا اور یہاں یہ ثابت ہوتا ہے کہ درجہ مبارک محمدی منبع فیوض الالہیہ ہے۔ بلکہ جب یہ دیکھا جائے کہ کسی بیابان میں تھوڑا سا پانی لے کر اس پر آپ نے ہاتھ پھیلا دیا جس سے اس قدر پانی نکلا کہ تمام لشکر سیراب ہو گیا اور لشکر کے جانور سیراب ہو گئے۔ تو یہ حکم فہم سلیم سمجھ میں آتی ہے کہ جیسے آئینہ وقتہ تھا اہل آفتاب فقط قابل و مشغول ہوتا ہے اور نور افشانی فقط آفتاب ہی کا کام ہے اور یہ کمال نورانی کی طرف سے آیا ہے۔ آئینہ کی طرف سے نہیں بلکہ کائنات الجود و خداداد مابین ارض و سما میں فاعلیہ آسمان کی طرف ہے زمین فقط قابل ہے دوسروں کا کمال لے کر ظاہر کرتی ہے۔ ایسے ہی اس وقت جس وقت آپ نے دسہ مبارک اس پانی پر رکھا اور یہ معجزہ نکشیر آب نمایاں ہوا تو یوں سمجھو

کہ پانی محض قابل تھا۔ فاعلیت اور ایجاب آپ کی طرف سے تھا۔ یعنی فاعلیت فاعل حقیقی اور ایجاب موجد حقیقی کے سامنے آپ کا دست مبارک ایک واسطے فیض اور آلہ ایجاب تھا گو اس خدا کو بے ان وسائے کے بھی بنانا آتا ہے۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ اس طور سے پانی کا پیدا ہونا صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ جو کچھ ہوا وہ آپ کے دست مبارک کی تاثیر سے ہوا اور ظاہر ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزہ میں یہ خوبی نہیں نکلتی۔ بلکہ فقط ایک قدرت خدا ثابت ہوتی ہے۔

معجزہ تکثیر طعام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت

علیٰ ہذا القیاس کنو میں آپ کے تھوکنے سے پانی کا زیادہ ہو جانا یا کچھ پڑھنے سے کھانے کا بڑھ جانا بھی آپ کے کمالی جسمی پر دلالت کرتا ہے۔ اور فقط یوں ہی رویوں کا زیادہ ہو جانا فقط خدا کی قدرت ہی پر دلالت کرتا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کمال جسمی پر دلالت نہیں کرتا۔ ہاں یہ مسلم ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے واسطے سے ان امور کا ظہور میں آنا ان کے تقرب پر دلالت کرتا ہے اور اسی وجہ سے ان کا معجزہ سمجھا جاتا ہے۔ مگر یہ بات تو دونوں جاہلی حقیقت حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت موسیٰ علیہ السلام میں برابر موجود ہے۔ اور پھر ان پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزہ میں کمال جسمی اور مزید سے برآں ہے۔

شفاءِ مرغی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت

علیٰ ہذا القیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہاتھ لگانے سے ٹوٹی ہوئی ہانک کافی الفوراً صحیح و سالم ہو جاتا اور ٹکڑی ہوئی آنکھ کا آپ کے ہاتھ لگاتے ہی اچھا ہو جاتا فقط یوں ہی بیمار یوں کے اٹھنے ہو جانے سے کہیں زیادہ ہے کیونکہ وہاں تو اس سے زیادہ کیا ہے کہ خداوند عالم نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کہتے ہی بیماروں کو اچھا کر دیا۔ کچھ برکت جسمانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں پائی جاتی اور یہاں دونوں موجود ہیں۔ کیونکہ اصل فیصلہ تو پھر بھی خداوند عالم ہی رہا پر بواسطہ جسم محمدی اس انجوبہ کا ظاہر ہونا ہے فلک اس بات پر ولایت کرتا ہے کہ آپ کا جسم مقدس منبع البرکات ہے۔

معجزہ اشتقاقِ قمر کا سکون آفتاب یا عود آفتاب سے مقابلہ

اور سنئے حضرت یوشع علیہ السلام کے لئے آفتاب کا ایک چارہ قائم رہتا یا حضرت یسوع علیہ السلام کے لئے یا کسی اور کے لئے آفتاب کا غروب کے بعد لوٹ آتا کہ چہ معجزہ عظیم الشان ہے مگر اشتقاقِ قمر اس سے کہیں زیادہ ہے۔ کیونکہ اول تو سکھائے انگلیبذ اور نینجا غور سبوں کے مذہب کے موافق ان دونوں معجزوں میں زمین کا سکون یا کسی قدر اس کا اپنی حرکت کرنا ثابت ہوگا۔

افلاک کے نفی و اثبات کا سموات پر کوئی اثر نہیں

اور میں جانتا ہوں کہ حضراتِ پارہیں انگلستان پلاس وطن اسی مذہب کو قبول فرمائیں

ہے۔ بطلیموسوں کے مذہب کو یعنی حرکت افلاک و شمس و قمر کو اکب کو تسلیم نہ کریں گے۔ اور اگر دربار افلاک مخالفت کا ہو یا باعث عدم قبول ہو تو اس کا یہ جواب ہے کہ حکمائے انگلستان کے موافق آسمانوں کے اثبات کی ضرورت نہیں گو ان کے طور پر انکار بھی ضروری نہیں۔ مگر تمام کو اکب کو آسمان سے ورے مانتے اور آفتاب مرکز عالم پر تجویز کیے اور آسمان سے ورے زمین وغیرہ کا اس کے گردا گرد حرکت ہونا تجویز کیے تو ان کا کچھ قصاص نہیں، ان کی رائے مذہب میں غلط آسکتا ہے۔

شق قمر خلاف طبیعت ہے اور سکون آفتاب حقیقت میں سکون زمین

بالجملہ بطور حکماء انگلستان اس معجزہ کا خلاصہ یہ لکھے گا کہ زمین کی حرکت مہذل سکون ہو گئی یا اس کی (مسئلہ) حرکت کے بدلے تھوڑی دورا دھر کو حرکت ہو گئی۔ مگر بوجہ قرب زمین اس بات میں اتنا تعجب نہیں جتنا اشتقاق قمر میں تعجب ہے کیونکہ وہاں ایک تو یہ بات کہ لاکھوں کوئی دورا اتنی دورا پر کی طرف تاثیر کا پہنچنا بہ نسبت اس کی کہ اس چیز پر تاثیر ہو جائے جو اپنے زیر قدم ہوا اور وہ بھی قدموں سے لگی ہو، کہیں زیادہ ہے۔ علاوہ بریں اس تاثیر اور اس تاثیر میں فرق زمین و آسمان ہے۔ حرکت کا مہذل سکون ہو جانا اتنا دشوار نہیں جتنا ایک جسم مضبوط کا پھٹ جانا کیونکہ ان اجسام کی حرکت اگر اختیاری ہے تو اختیار سے جیسے حرکت متصور ہے ایسے ہی سکون بھی متصور ہے اور اگر کسی دوسرے کی تحریک سے ان کی حرکت ہے تو اس صورت میں سکون ان کے حق میں اصل مقتضائے طبیعت ہوگا۔ اس صورت میں سکون کا عارض ہو جانا کچھ ان کے حق میں دشوار نہ ہوگا جو اس کے قبول سے انکار ہو۔ پھر پھٹ جانا چوں کہ خلاف

طبیعت ہے دشوار ہوگا۔ ورنہ چاند کو چاند اور قمر کہتے تو اور بھی اس کے حق میں مصیبت سمجھئے
اس صورت میں بے شک انتظامی قمر سکون زمین سے کہیں اعلیٰ اور افضل ہوگا۔

ہر قسم کی حرکت طبعی، یا قسری بلا شعور و ارادہ نہیں ہو سکتی

اس پر حرکت سکون کو خیال کر لیجئے یعنی حرکت زمین اگر اختیاری ہے جب اس کو حرکت
سکون دشوار نہیں ہماری حرکت چونکہ اختیاری ہے اس لئے جس طرف کو ہم چاہیں جاسکتے ہیں
اور اگر حرکت زمین کسی دوسرے کی تحریک سے ہے تو اس کی تحریک سے حرکت سکون بھی ممکن
ہے۔ باقی ایسا محرک تجویز کرنا جس کو اور اک و شعور نہ ہو اور اس سے سوا حرکت واحد یعنی ایک
طرفی حرکت کے دوسری حرکت صادر ہی نہ ہو سکے اور اس کا نام طبیعت رکھنا انہیں لوگوں کا
کام ہے جن کو اور اک و شعور نہ ہو۔ کیونکہ حرکت ہے اس کے متصور نہیں کہ ایک جہت اور ایک
جانب رائج اور معین ہو جائے اور ظاہر ہے کہ یہ بات ہے اور اک و شعور ممکن نہیں۔ سوا اگر
طبیعت خود مریخ ہوتی ہے تب تو اسی کا اور اک و شعور جاری ہو گیا اس لئے وہ حرکت ارادی
ہو گئی اور اگر مریخ کسی اور کا اور اک و شعور ہے تو حرکت طبعی قسری یعنی دوسرے کی تحریک سے
ہو گئی اور حقیقت میں طبعیت کے یہی معنی ہیں۔ چنانچہ اس لفظ کا عربی زبان میں بمعنی مفعول
ہونا خود اس بات پر شاہد ہے۔ الحاصل سکون زمین ہو یا حرکت سکون دونوں طرح انتظامی قمر
کے برابر نہیں ہو سکتی۔ اس پر قرب و بعد، فوقیت، تسبیح، محل، تاثیر کا فرق مزید سے برآں رہا۔

کسی کی استدعا قبول ہونی اس کی عظمت ہی پر موقوف نہیں

اور اگر فرض کیجئے حضرات نصرانی آفتاب ہی کو متحرک کہیں تب بھی یہی بات ہے کہ سکون
آفتاب یا حرکت سکون آفتاب ارادی ہو یا نہ ہو دونوں طرح حق قمر سے مشکل نہیں۔ البتہ

قرب و بعد محل تا ظہر ظاہر یہاں منکوی ہو گیا ہے۔ کیونکہ آفتاب قمر سے دور ہے۔ مگر قول تو مقرر کہیں بالا قطیار کا بوجہ امر و نہی و استدعا و التماس دور سے تمام لینا ممکن۔ آدمیوں اور جانوروں میں بسا اوقات یہ ہوتا ہے کہ دور کی آواز پر تھم جاتے ہیں یا چل دیتے ہیں۔ یہ دور سے کسی جسم کا پھاڑ و بچا متصور نہیں۔ سو آفتاب خود اپنے ارادہ سے متحرک ہو تب تو حضرت یوشع علیہ السلام کی استدعا کے بعد اس کا ظہر جانا حضرت یوشع علیہ السلام کی تا ظہر پر اور قوت پر دلالت نہ کرے گا بلکہ اس بات پر دلالت کرے گا کہ آفتاب نے ان کی ایک بات مان لی۔ سو کسی کا کسی بات کو مان لینا کچھ اس کی عظمت ہی پر منحصر نہیں۔ خدا بندوں کی دعا قبول کر لیتا ہے۔ تو کیا بندے اس سے بڑھ گئے اور کافروں کی سنن لیتا ہے تو کیا وہ کچھ خدا کے مقرب ہو گئے۔ علیٰ ہذا لقیاس بسا اوقات امراء و سلاطین مساکین کی عرض معروض سن لیتے ہیں تو کیا مساکین ان سے بڑھ جاتے ہیں۔ نہیں ہرگز نہیں۔ بلکہ یہ استدعا ہی اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جس بات کی استدعا کی جاتی ہے اس بات میں مستدعی کو کچھ مداخلت نہیں۔ زیادہ نہیں تو وقفہ استدعا تو ضرور ہی اس کا بے دخل ہونا ثابت ہو گا۔

آفتاب بارادہ خود متحرک ہے

اور اگر آفتاب کسی دوسرے کی تحریک سے متحرک ہے تو پھر اس کا سکون مرکز کے ہاتھ میں ہو گا اور حضرت یوشع علیہ السلام کی استدعا کو ظاہر آفتاب سے ہوگی پر حقیقت میں اس متحرک سے ہوگی۔ مگر ظاہر الفاظ حکایت اسی بات پر دلالت کرتی ہے کہ آفتاب سے استدعا تھی اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں آفتاب کا بارادہ خود متحرک ہونا ثابت ہو گا۔

فلکیات میں خرق و التیام سکون و حرکت معکوس

سے زیادہ دشوار ہے

علاوہ بریں بطور حکماء یونان زوال حرکت فلکیات محال نہیں کیونکہ ان کے نزدیک یہ حرکتیں دائمی ہیں، ضروری نہیں اور ماہران متعلق جانتے ہیں کہ مخالفت ضرورت محال ہوتا ہے۔ مخالفت دو ام محال نہیں ہوتا۔ اور خرق و التیام فلکیات یعنی ہلاک و کواکب و شمس و قمران کے نزدیک من جملہ محالات ہے اور فلکیات کا انجسہ باقی رہنا ضروری۔ گو واقع میں وہ محال اور یہ ضروری نہ ہو لیکن بہر حال اتنی بات معلوم ہوئی کہ خرق و التیام میں یہ نسبت سکون و حرکت معکوس زیادہ دشواری ہے جو ایسے ایسے عقلاء کو خیالِ امتناع و استحال ہو۔

انشقاق قمر کا معجزاتِ داؤدی سے مقابلہ

اس کے بعد گزارش ہے کہ اس معجزہ کو چٹروں کے نرم ہو جانے یا لوہے کے نرم ہو جانے سے ملائے۔ اور پھر فرمائیے کہ تفاوتِ آسمان و زمین ہے کہ نہیں۔

برکتِ صحبتِ رسول صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم کا اثر

حضرت موسیٰ علیہ السلام کے پیر بیضا، کی خوبی میں کچھ کلام نہیں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم کے بعض اصحاب کی چھتری کے سر پر بٹھیل جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم اندھیری رات میں جب وہ آپ کی خدمت سے رخصت ہونے لگے روشنی ہو گئی۔ وہ جانے والے دو شخص تھے جہاں سے راہِ خدا ہوئی وہاں سے وہ روشنی دونوں کے ساتھ ہوئی۔ اب خیال فرمائیے دستِ مبارکِ موسیٰ علیہ السلام اگر حبیب میں ڈالنے کے بعد یوحنا قرب

قلب منور روشن ہوا تھا تو اول تو وہ نبی دوسرے نور قلب کا قرب و ہوا۔ جیسے بوجہ قرب ارواح اہمام میں ان کے مناسب حیات آجاتی ہے ایسے ہی بوجہ قرب نور قلب دست موسوی میں اس کے مناسب نور آجائے تو کیا دم ہے۔ یہاں تو وہ دونوں صاحب نہ نبی تھے نہ ان کی لکڑی کو قلب سے قرب و ہوا نہ اخذ قلب میں وہ قابلیت جو بدن میں بد نسبت روح ہوتی ہے۔ فقط برکت صحبت نبوی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم تھی۔

برکت صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا دوسرا اثر

اور سنئے! آتش نمرود نے اگر جسم مبارک حضرت ابراہیم علیہ السلام کو نہ جلا یا تو اتنا تعجب و تحیر نہیں بھٹتا اس دسترخوان کا آگ میں نہ جھنکا جو حضرت انس رضی اللہ عنہ کے پاس بطور تبرک نبوی تھا۔ اور وہ بھی ایک بار نہیں بار ہا اس قسم کا اتفاق ہوا کہ جہاں میل چکناٹ زیادہ ہو گیا جب ہی آگ میں ڈال دیا اور جب میل چکناٹ جل گیا جب ہی نکال لیا۔ یہ حصہ مثنوی مولانا روم میں مذکور ہے اور حکایتیں اور کتابوں میں مذکور ہیں۔ مگر خیال فرمائیے کہ ایک تو نہ آدمی کا جلنا اتنا موسو جب تعجب نہیں بھٹتا کھجور کے پتھوں کے دسترخوان کا اور وہ بھی ایسا جس پر تعجب نہیں چکناٹ بھی ہوتا ہو۔ دوسرے حضرت ابراہیم علیہ السلام اور دسترخوان میں زمین و آسمان کا فرق وہ خود نبی اور نبی بھی کیسے غلطی اللہ اور وہاں دسترخوان میں فقط اتنی بات کہ گاہ بگاہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے رکھا گیا ہو اور آپ نے اس پر کھانا کھایا ہو۔

معجزات قرآنیہ کا ثبوت اعلیٰ ورجہ کا ہے

الحاصل معجزات معلیٰ میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہی سب میں فائق ہیں اور پھر وہ معجزات جو قرآن میں موجود ہیں ان کا ثبوت تو یہاں یقینی کہ کوئی تاریخی بات اس کے ہم

چلے نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ کوئی کتاب سوائے قرآن مجید عالم میں ایسی نہیں کہ اس کا لفظ لفظ متواتر ہو اور لاکھوں آدمی اس کے حافظ ہوں بلکہ کسی کتاب کا ایک دو حافظ بھی عالم میں شاید نہ ہوں۔

معجزات حدیثیہ کا ثبوت تو رات و انجیل سے کم نہیں

سوا اس کے احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اس بات میں تو تورات و انجیل کے ساتھ مساوی ہیں۔ کیونکہ یہود و نصاریٰ بھی اپنی کتابوں کی نسبت اس بات کے قائل ہیں کہ مضامین احادیث وحی سے متعلق پر الفاظ وحی میں نہیں آتے۔ چنانچہ اسی وجہ سے قرآن و حدیث کو باہم ممتاز سمجھتے ہیں۔

اور قرآن شریف کو جو نماز میں پڑھتے اور احادیث کو نہیں پڑھتے تو اس کی بھی یہی وجہ ہے کہ وہ وقت گویا ہم کلامی خدا ہے اس وقت وہی الفاظ چاہیں جو خدا کے یہاں سے آئے ہیں۔ زیادہ فرصت نہیں اور نہ زیادہ گنجائش۔ ورنہ مضمون کو انشاء اللہ واضح کاف کر کے دکھلا دیتا۔ مگر باوجود اس تساوی کے یہ فرق ہے کہ اہل اسلام کے پاس احادیث کی سندیں من اولیٰ الی آخرہ موجود ہیں اس زمانہ سے لے کر اوپر تک تمام راویوں کا سلسلہ بتا سکتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ بات کس قدر موجب اعتبار ہے۔ علاوہ ازیں جس زمانے تک احادیث متواتر تھیں اس زمانہ تک کے راویوں کے احوال متصل بتلا سکتے ہیں کیونکہ اس علم میں کثرت سے کتابیں موجود ہیں۔ ہاں ایک دو روایت شاید ایسی بھی ہوں گی کہ مثل تورات و انجیل ان کی سند کا آج کل پتہ نہ نکلے۔ مگر جب معجزات نصاریٰ سے مقابلہ ہے تو پھر ان روایات کے پیش کرنے میں کیا حرج۔ اس کے بعد اہل الصاف کو تو مچال دم زدن نہیں۔

اہل کتاب کی بے انصافی

یہ کیا انصاف ہے کہ حضرات عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزات تو اُن روایات کے بحرہ تسلیم کر لئے جائیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات باوجودیکہ ایسی ایسی روایات متعلق ہوں تسلیم نہ کئے جائیں اور پھر تماشا یہ ہے کہ ایسی بے معنی بحثیں کی جاتی ہیں کہ کیا کہئے۔

معجزات کا قرآن میں ذکر ہے یا نہ؟ اس کی تحقیق

کوئی صاحب فرماتے ہیں یہ معجزے قرآن میں مذکور نہیں۔ مگر قول تو کوئی پوچھے کہ قرآن میں مذکور ہونا جو تسلیم کے لئے ضروری ہے تو یہ ضرورت شہادت عقل ہے یا شہادت نقل۔ عجب اندھیر ہے کہ تاریخوں کی باتیں تو جن کے مصنف اکثر سنی سنائی لکھتے ہیں اور راویوں کی کچھ تحقیق نہیں کرتے اور پھر آج ان تاریخوں کی کوئی سند مصنف تک نہیں ملتی۔ حضرات نصاریٰ کے دل میں نقش کا لکھ رہے ہیں اور نہ مانیں تو احادیث محمدیٰ کو نہ مانیں؟

بعض معجزات قرآنیہ کا ذکر

علاوہ بریں اگر یہ مطلب ہے کہ کوئی معجزہ قرآن میں مذکور نہیں تو یہ ”ادھم“ و ”روح کویم“ بروئے تو“ ہے۔ حق قمر اور کثرت سے ہاشمین کوئی جن میں سے اسلام میں خلفاء کا ہونا اور فارس سے لڑائی کا ہونا اور روم کا مغلوب ہونا اور سوائے اُن کے اور موجود ہیں۔

ایمان کے لئے ایک معجزہ کافی ہے

اور اگر یہ مطلب ہے کہ ہمارے معجزے قرآن میں موجود نہیں تو ہماری یہ گزارش ہے کہ

منجزلہ الشہاق قمر.....

افلاک کی فنی واپسیت کا سہارا ہے پر کوئی اثر نہیں ..

شق قمر خلاف طبیعت ہے ..

کوئی حرکت بلا شعور و ارادہ نہیں ..

قبولیت استدعا و عظمت پر موقوف نہیں ..

آفتاب کی حرکت

نفاہات میں غرق و التیام ہزار و دو شمار ہے ..

نظر سے واؤد جلیہ السلام کے منجزات سے مقابلہ

برکت صحبت رسول جلیہ السلام کا اثر ..

دوسرا اثر

منجزات قمر آپ کا ثبوت ..

منجزات حدیث ..

اہل کتاب کی ہے الصافی ..

منجزات کا قرآن میں ذکر ہے یا نہ اس کی تحقیق ..

بعض منجزات قمر آپ کا ذکر ..

ایمان کے لئے ایک منجزہ کافی ہے ..

مدار قبول، صحت مندر ہے ..

شق قمر کے تاریخی ثبوت کی تحقیق ..

ایمان کے لئے ایک بھی کافی ہے۔

مدار قبول صحت سند پر ہے، نہ خدا کے نام لگ جانے پر

علاوہ بریں مدار کا قبول روایت سند پر ہے خدا کے نام لگ جانے پر نہیں۔ ورنہ لازم یوں ہے کہ حضرات نصاریٰ سوائے ان چار انجیلوں کے جتنی انجیلیں کہ اب مردود غلط سمجھتے ہیں ان سب کو واجب التسلیم سمجھیں۔ اور جب مدار کا روایت سند پر ہوا تو پھر احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ وسلم واجب التسلیم ہوں گے اور توریت و انجیل واجب الالکار۔ اور نئے کوئی صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن میں معجزوں کے دکھلانے سے انکار ہے۔ یہ نہیں سمجھتے کہ وہ ایسا انکار ہے جیسا انجیل میں انکار ہے۔

شق قمر کے تاریخی ثبوت کی تحقیق

کوئی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر اشتقاقی قمر ہوا ہوتا تو سارے جہان میں شور مچا جاتا تاریخوں میں لکھا جاتا۔ ازل تو یہ ہی ایک معجزہ نہیں جس کے عدم ثبوت سے کچھ خلل واقع ہو۔ علاوہ بریں یہ خیال نہیں فرماتے کہ اگر ایسے نتائج میں شور مچا لکیر کا ہونا لازم ہے اور تاریخوں میں لکھا جانا ضرور ہے تو اس اندھیرے کا کوئی تاریخ میں ذکر اور کہاں کہاں شور ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سولی دینے کے دن واقع ہوا تھا اور اس ستارہ کا کون کون سی کتاب میں ذکر ہے اور کہاں کہاں شور ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تولد کے دنوں میں نمایاں ہوا تھا اور آفتاب کے پیر بھر تک سما کن رہنے کا کہاں کہاں چرچا ہے اور کون کون سی کتاب میں مذکور ہے۔ علیٰ ہذا التنبہ اور نتائج کو خیال فرمائیے۔

علاوہ بریں دن کے واقعات اور رات کے حوادث میں عموم اطلاع کے باب میں زمین

آسمان کا فرق ہے۔ خاص کر اندھیر رات کا ہو چاہا کہ اس کی اطلاع تو ہر کس و نہا کس کو ضرور ہے۔ اشتقاق قمر کی اطلاع تو سوا ان صاحبوں کے ضروری نہیں کہ اس وقت بیدار بھی ہوں اور پھر لگاؤ بھی ان کی چاندنی کی طرف ہو اور ظاہر ہے کہ یہ بات شب کے وقت بہت کم اتفاقی میں آتی ہے کہ بیدار بھی ہوں اور لگاؤ بھی ہو اور اگر فرض کیجئے کہ موسم سرما ہو تو یہ بات اور بھی مستبعد ہو جاتی ہے۔

علاوہ بریں طلوع قمر کے تھوڑی دیر کے بعد یہ قلعہ واقع ہوا۔ اس لئے پہلی حرا کے دونوں نکلنے کے بیچ میں حائل ہو جانے کا مذکور ہے اس صورت میں ممالک مغرب میں تو اس وقت تک عجب نہیں طلوع بھی نہ ہوا ہو۔ اور بعض بعض مواقع میں عجب نہیں کہ ایک نکلے اور دوسرے نکلے کی آڑ میں آ گیا ہو۔ اور اس لئے اشتقاق قمر اس چار محسوس نہ ہوا ہو۔ ہاں ہندوستان میں اس وقت ارتفاع قمر بہت زیادہ ہو گا اور اس لئے وہاں اور جگہ کی نسبت اس کی اطلاع کا زیادہ احتمال ہے۔ مگر جیسے اس وقت ہندوستان میں ارتفاع قمر زیادہ ہو گا وہاں ہی اس وقت رات بھی آدھی ہوگی اور ظاہر ہے کہ اس وقت کون چاہتا ہوتا ہے۔

سوا اس کے ہندوستانیوں کو قدیم سے اس طرف توجہ ہی نہیں کہ تاریخ لکھا کریں۔ باریں ہندو تاریخوں میں موجود ہے کہ یہاں کے ایک راجہ نے ایک رات یہ واقعہ دیکھا تھا۔ اس سے زیادہ کیا عرض کیجئے۔ اہل انصاف کو یہ بھی کافی ہے۔ اور نا انصاف لوگ عذابِ آخرت ہی کے بعد تسلیم کریں تو کریں۔

خاتمہ: حلت گوشت

مگر ہاں حضرات! جنور کے دل میں شاید جنور یہ خدشہ حلت گوشت کا کھڑکا ہو اور یہ خیال ہو کہ گوشت کے لئے جانوروں کا ذبح کرنا سراسر ظلم ہے۔ ایک جان کے لئے اس قدر جانیں تلف کرنی کیونکر جائز ہو سکتی ہیں۔ بایں ہمہ تلف بھی کا ہے کے لئے کرتے ہیں ایک ذرا سی لذت کے لئے۔ یہ بھی نہیں کہ مدار زندگی انسان حیوانات کے گوشت پر ہو۔

تحلیل لحم ظلم نہیں

اس لئے یہ گزارش ہے کہ ہم اگر بطور خود بے اجازت خداوندی جانوروں کو ذرا بھی ستائیں تو بے شک ظلم ہو۔ مگر اس کو خیال فرمائیے کہ ہم با اجازت مالک الملک اُن کو حلال جانتے ہیں اُس کی اجازت کے بعد بھی جانور حلال نہ ہوں تو اس کے یہ معنی ہیں کہ خداوند عالم کو جانوروں کا اختیار نہیں، حیوانات اُس کے مملوک نہیں۔ مگر تمہیں کہو کتنا بڑا ظلم ہے کہ مالک کو اپنی چیز کا اختیار نہ ہو۔ تماشا ہے کہ جانوروں کا ذبح کرنا تو ظلم ہو اور خدا تعالیٰ کو اجازت کی ممانعت ظلم نہ ہو۔ پھر اس پر نہ معلوم سواری اور بار برداری اور دودھ پینا کون سے استحقاق پر مبنی ہے۔

گوشت کھانا انسان اور حیوان دونوں کے لئے مناسب ہے

اور اگر یہ خیال ہے کہ خدا کو تو اختیار ہے پر انسان کے واسطے اُن کا حلال ہونا مناسب نہ تھا۔ تو اس کا اول تو یہ جواب ہے کہ مناسب اگر اس کو کہتے ہیں کہ موافق اپنے استحقاق کے کام کیجئے تو کوئی صاحب فرمائیں تو سہی کہ وہ ایسی کون سی چیز ہے کہ خدا کو اس پر استحقاق

نہیں۔ اور ایسا کون سا استحقاق ہے جو خدا کو اپنی مخلوقات پر حاصل نہیں۔ اور اگر مناسب اس کو کہتے ہیں کہ جیسے آئینہ اور چتر میں فرق قابلیت ہے اور اس لئے آئینہ کو آفتاب زیادہ نور عطا کرتا ہے اور چتر کو کم اور بوجہ فرق قابلیت یہ ہی مناسب ہے اس کے مخالف ہو تو نامناسب ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک انسان اس بات کا مستحق ہے کہ اس کے لئے یہ چیزیں حلال ہوں۔ کہنے مکان کو اگر گرا کر دوسرا نیا عمدہ مکان بنائیں تو اس کو کوئی شخص بایں معنی نامناسب نہیں کہہ سکتا کہ پکا عمدہ مکان بنانے کے قابل نہیں۔ ایسے ہی اگر حیوانات کو ذبح کر کے اس کے گوشت سے بدن انسانی بنایا جائے تو عین صواب ہے۔ غرض بڑی چیز کو توڑ پھوڑ کر عمدہ چیز کا بنانا مناسب ہی نہیں بلکہ عین مناسب ہے۔ انسان کے لئے تو یوں مناسب ہے کہ اور غذائیں مادہ بعید اور گوشت مادہ قریب ہے اور اس لئے گوشت سے کامل گوشت پیدا ہو تو عجب نہیں۔ کیونکہ فضیلت کے اندفاع کے بعد اور بھی صفائی کی امید ہے۔ اور حیوانات کے حق میں یوں مناسب کہ پہلے اس گوشت سے قوام جسم حیوانی تھا اب قوام جسم انسانی میسر آیا۔ جس کا یہ حاصل نکلا کہ پہلے آلہ و مرکب روح اذون تھا۔ اب آلہ و مرکب روح اعلیٰ ہو گیا اور ظاہر ہے کہ ترقی مدارج حسن ہرگز قابل گرفت نہیں۔

گوشت کھانا انسان کیلئے طبعی ہے

علاوہ بریں انسان کو مثل شیر و چیتا و بھیڑ یا وغیرہ کچلیوں کا عطا کرنا خود اس جانب مشیر ہے کہ اس کی غذا اصلی گوشت ہے۔ اور اہل عقل کے نزدیک یہ بات کم از اجازت نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ چھٹی چیزیں دی گئی ہیں کسی نہ کسی کام کے لئے دی گئی ہیں۔ آنکھ کان جیسے دیکھنے سننے کے لئے ہیں اور اس لئے دیکھنے سننے کی اجازت ہوئی ایسے ہی کچلیوں کو بھی خیال فرما لیجئے۔

حلیٰ گوشت میں جانوروں کی تفریق

ہاں یہ بات مسلم کہ سارے حیوانات یکساں نہیں۔ ہر کسی کے گوشت میں طہا تاثیر ہے۔ جس جانور کا گوشت مفید ہوگا وہی جائز ہوگا۔ جس جانور کا گوشت مضر ہوگا بقدر مضریت نا جائز ہوگا۔ کیونکہ خداوند کریم کے امر و نہی و اجازت و ممانعت آدمی کے لئے نفع و نقصان کے لحاظ سے ہے اپنے نفع و نقصان کے لحاظ سے نہیں۔ اس لئے سور و شیر و غیرہ درندوں کا گوشت قابل ممانعت ہے کیونکہ سور تو سراپا نجس دوسرے بے حیا، اُس کی مادہ پر جس کا جی چاہے جست کرے اُس کو کچھ پروا نہیں۔ اس لئے وہ قابل حرمت نظر آیا تا کہ اس کے کھانے سے بے حیائی نہ چھپا جائے اور دل و جان ناپاک نہ ہو جائیں جس سے خیالات ناپاک پیدا ہوں۔ اور شیر و غیرہ جانوران درندہ بوجہ بد اخلاقی قابل ممانعت تھے، تا کہ ان کے کھانے کی تاثیر سے مزاج میں بد خلقی نہ پیدا ہو جائے۔ کیونکہ جیسے گرم غذا سے گرمی اور سرد سے سردی پیدا ہوتی ہے۔ ایسے ہی اخلاق و کیفیات و خواص و انوار حیوانات کو خیال فرمالیجئے۔

(تمت بحمد اللہ تعالیٰ والصلوة والسلام علی

سیدنا محمد وعلی آلہ واصحابہ اجمعین۔ آمین)

ادارۃ العلم والتحقق - بہاولپور

ہماری دیگر مطبوعہ وزر طبع کتب

جمال قاسمی..... ترجمۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی

عظمتِ وتی..... شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن دیوبندی

تحریک سید احمد شہید مع اضافات..... مدیر جمال تونسوی

علاماتِ نفاق: قرآن و حدیث کی روشنی میں:

مدیر جمال تونسوی

رہنمائے تدریس و تحقیق:

مسند الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی